



Mestská časť Bratislava – Lamač

Materiál na rokovanie
Miestneho zastupiteľstva
m. č. Bratislava - Lamač
dňa 22. 03. 2012

7)

Opakovaná voľba zástupcu starostu mestskej časti Bratislava - Lamač

Predkladá:

Ing. Peter Šramko
starosta

Materiál obsahuje:

1. návrh uznesenia
2. dôvodová správa
3. stanovisko AK

Zodpovedný:

Ing. Peter Šramko
starosta

Spracovala:

JUDr. Irena Krajčovičová
referent OVSO

Bratislava, marec 2012

1.

**Návrh na uznesenie
z rokovania
miestneho zastupiteľstva č./2012/VI
zo dňa 22. 03. 2012**

k opakovanej voľbe zástupcu starostu mestskej časti Bratislava - Lamač

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava – Lamač

A. volí

za zástupcu starostu:

2.

Dôvodová správa

Vzhľadom na skutočnosť, že poslanec MZ MČ Bratislava Lamač JUDr. Peter Grom sa vzdal funkcie poslanca MZ, pričom išlo zároveň o poslanca, ktorý vykonával funkciu zástupcu starostu, podľa platnej právnej úpravy je nevyhnutné túto funkciu obsadiť. Keďže podľa § 17 ods. 4 zákona č. 377/1990 Zb. o hl. meste SR Bratislavy zástupcu starostu na návrh starostu zvolí MZ, na základe uvedeného zákonného ustanovenia starosta MČ Bratislava Lamač predložil materiál na rokovanie MZ a zároveň za zástupcu starostu navrhol JUDr. Júliu Ondrišovú 28.02.2012. Vzhľadom na to, MZ MČ BA Lamač nezvolilo starostom MČ BA Lamač navrhnutú kandidátku, o stanovisko k riešeniu uvedenej problematiky (funkcia zástupcu starostu je podľa zákona č. 377/1990 Zb. funkciou obligatórnou) bola požiadaná advokátska kancelária zabezpečujúca právne služby pre MČ Lamač (príloha tohto materiálu). Keďže v zmysle stanoviska AK na riešenie vzniknutej situácie je náležité voľbu zástupcu starostu zopakovať, tento bod programu je opätovne zaradený na rokovanie MZ MČ BA Lamač.

3.

Stanovisko AK

STANOVISKO

k otázke voľby nového zástupcu starostu a veci s tým súvisiace

1) Otázka voľby zástupcu starostu:

Ustanovenie § 17 ods. 5 zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste SR Bratislave je k ustanoveniu § 13b zákona o obecnom zriadení č. 369/1990 Zb. v postavení lex specialis.

Právna úprava podľa zákona č. 377/1990 Zb. má prednosť.

Zákon č. 377/1990 Zb. sa odchyľne od zákona č. 369/1990 Zb. venuje otázke obsadzovania funkcie zástupcu starostu mestskej časti Bratislavy.

Zákon č. 377/1990 Zb. v § 15 ods. 2 písm. k) určuje, že Miestnemu zastupiteľstvu je vyhradené voliť a odvolávať na návrh starostu zástupcu starostu a určovať mu okruh právomocí.

Túto kompetenciu miestneho zastupiteľstva potvrdzuje aj § 17 ods. 5 zákona č. 377/1990 Zb., kde je uvedené, že „Starostu počas jeho neprítomnosti zastupuje jeho zástupca, ktorého na návrh starostu zvolí miestne zastupiteľstvo z radov svojich poslancov. Miestne zastupiteľstvo na návrh starostu určí, ktoré právomoci starostu je oprávnený vykonávať jeho zástupca.

Uvedené duplicituje aj Štatút hlavného mesta SR (čl. 18 ods. 4 písm. k) a čl. 20 ods. 6 písm. h Štatútu)

V Štatúte je navyše doplnené (čl. 20 ods. 6 písm. h), že starosta predkladá miestnemu zastupiteľstvu návrh na voľbu a odvolanie zástupcu starostu.

Rovnaký postup pre voľbu zástupcu starostu upravuje aj Rokovací poriadok miestneho zastupiteľstva MČ Bratislava - Lamač,

konkrétne v § 11 os. 1 a 4:

„Starosta predkladá návrh na voľbu zástupcu starostu.

Zástupcu starostu volí miestne zastupiteľstvo na návrh starostu v tajnom hlasovaní nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných poslancov.“

Takýto postup je potrebné dodržať aj v prípade uvoľnenia funkcie zástupcu starostu v Mestskej časti Bratislava – Lamač z dôvodu vzdania sa funkcie.

V prípade hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy je otázka obsadenia pozície zástupcu starostu mestských častí upravená výrazne odlišne od všeobecnej právnej úpravy platnej pre všetky obecné zriadenia na území Slovenskej republiky.

Vychádzajúc z podstaty funkcie zástupcu starostu je zrejmé, že zástupca starostu je človek, v ktorého má samotný starosta plnú dôveru, práve preto vo všeobecnosti starosta bez ingerencie miestneho zastupiteľstva určuje svojho zástupcu z radov poslancov (podľa všeobecnej právnej úpravy výkonu samosprávy - § 13b zákona č. 369/1990 Zb.)

Rovnako je tento princíp zachovaný aj v č. 377/1990 Zb., kde miestne zastupiteľstvo má tú právomoc rozhodnúť za alebo proti konkrétnej osobe na post starostu, avšak návrh kandidáta na funkciu zástupcu starostu je oprávnený predkladať výlučne len starosta mestskej časti.

Zákon č. 377/1990 Zb. nepozná časovú lehotu, do ktorej musí byť pozícia zástupcu starostu takýmto mechanizmom kreovania obsadená, ani nepozná žiaden náhradný mechanizmus obsadzovania tohto postu.

Náhradný mechanizmus obsadenia funkcie zástupcu starostu predpísaný zákonom č. 369/1990 Zb. sa aplikuje výlučne v prípade, že starosta „zlyhá“ a nevyužije svoje právo vrámcí svojej samostatnej právomoci poveriť ním vybraného poslanca, v ktorého má dôveru, svojím zastupovaním. Až v takom prípade dochádza k narušeniu výsostného práva starostu na výber zástupcu starostu a do procesu obsadzovania pozície zástupcu starostu vstupuje miestne zastupiteľstvo.

Zákon č. 377/1990 Zb. nepozná žiaden časový limit na obsadenie pozície zástupcu starostu spôsobom určeným zákonom č. 377/1990 Zb., teda v spolupráci starostu a miestneho zastupiteľstva, pod hrozbou straty tejto právomoci a následnom prevzatí tejto kompetencie výlučne buď starostom alebo výlučne miestnym zastupiteľstvom.

Nakoľko zákonom č. 377/1990 Zb. predpisuje určitú formu spolupráce dvoch orgánov samosprávy, nie je možné jasne určiť „zlyhanie“ ako je tomu v zákone č. 369/1990 Zb. „zlyhanie“ starostu.

Aplikácia 60 dňovej lehoty na obsadenie funkcie zástupcu starostu daná zákonom č. 369/1990 Zb. v zmysle pravidla analógia legis nie je prípustná, nakoľko zákon č. 377/1990 Zb. jednoznačne vyžaduje spoluprácu starostu a miestneho zastupiteľstva pri ustanovení zástupcu starostu .

Práve z tohto dôvodu nie je možné určiť, ktorý z týchto dvoch orgánov by bol kompetentný po uplynutí nejakej lehoty výlučne vo svojej právomoci obsadiť funkciu zástupcu starostu.

Starosta ako aj miestne zastupiteľstvo by boli v rovnakom postavení, keďže v dôsledku ich spoločnej neschopnosti nedošlo k obsadeniu pozície zástupcu starostu.

Ani jeden, teda ani starosta ani miestne zastupiteľstvo, by nebolo v pozícii „naprávača“ chýb toho druhého, lebo chybu spravili rovnako oba orgány samosprávy.

Ani starosta ani miestne zastupiteľstvo by nemali zákonnú moc prevziať obsadenie funkcie zástupcu starostu do svojej výlučnej právomoci.

Vychádzajúc z princípu obsadzovania funkcie starostu ako osoby s plnou dôverou starostu, by bol práve starosta ten orgán samosprávy, ktorému by výlučná právomoc určiť zástupcu starostu po zlyhaní spolupráce starostu a miestneho zastupiteľstva pri voľbe zástupcu starostu, prináležala logicky viac.

Neexistuje žiadne zákonné ustanovenie ani logické zdôvodnenie, prečo by malo toto právo patriť miestnemu zastupiteľstvu.

Práve naopak zákon jasne určuje za akých podmienok je právomoc voliť zástupcu starostu vyhradená miestnemu zastupiteľstvu, a touto podmienkou je návrh kandidáta zo strany starostu.

Aj z uvedených dôvodov nie je možné mechanizmus obsadenia funkcie zástupcu starostu mestskej časti hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy predpísaný zákonom č. 377/1990 Zb. nahradiť mechanizmom pre obsadenie tejto funkcie definovaným v zákone č. 369/1990 Zb.

Ide o výsostnú a odlišnú právnu úpravu pre mestské časti hlavného mesta Bratislava.

Ani zákon o hlavnom meste ani Štatút hlavného mesta neriešia otázku, čo v prípade, že miestne zastupiteľstvo nezvolí starostom navrhnutého zástupcu starostu „na prvý pokus“ ani na ďalší pokus.

Zákon č. 377/1990 Zb. tento proces obsadzovania funkcie zástupcu starostu časovo nelimituje, preto jediným riešením je opakovaná voľba zástupcu starostu miestneho zastupiteľstva výlučne na návrh starostu.

Dávam do pozornosti, že miestne zastupiteľstvo určuje, ktoré právomoci starostu je oprávnený vykonávať jeho zástupca, a návrh na rozsah týchto právomocí dáva starosta.

Preto pokiaľ sa miestne zastupiteľstvo a starosta nevedia dohodnúť na osobe, ktorá bude vykonávať funkciu zástupcu starostu, dávam do pozornosti, že určitým riešením je možno aj zúženie niektorých právomocí zástupcu starostu (pre spokojnosť miestneho zastupiteľstva s kandidátom starostu) za cenu zvolenia konkrétneho starostom navrhovaného kandidáta.

2) Otázka poverenia zastupovaním starostu:

Reálny výkon všetkých právomocí zástupcu starostu v prípade, že nebude ani po opakovaných pokusoch zvolený zástupca starostu, nie je možné presunúť na niektorého poslanca.

Zákonná úprava jedine v zmysle ustanovenia čl. 20 ods. 6 písm. d) Štatútu, v rámci právomocí starostu **zastupovať mestskú časť vo vzťahu k štátnym orgánom, k právnickým osobám a fyzickým osobám dáva možnosť, aby na výkon tejto právomoci (zastupovanie MČ vo vzťahu k 3 osobám) starosta v jednotlivých prípadoch poveril zamestnancov mestskej časti.**

(„Starosta zastupuje mestskú časť vo vzťahu k štátnym orgánom, k právnickým osobám a fyzickým osobám, ak zastupovaním v jednotlivých prípadoch nepoverí svojho zástupcu alebo zamestnancov mestskej časti“)

V prípade, že poslankyňa JUDr. Ondrišová, nie je zamestnancom Mestskej časti Bratislava - Lamač, v aktuálnom stave nie je možné ju poveriť zastupovaním Mestskej časti Bratislava – Lamač pred štátnymi orgánmi, právnickými osobami a fyzickými osobám namiesto starostu.

Pri výkone iných právomocí starostu takáto možnosť poverenia nie je zákonom daná.

Vo všeobecnosti zastupovaním starostu je podľa zákona oprávnený výlučne zástupca starostu.

3) Otázka členstva v miestnej rade

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 377/1990 Zb. počet členov miestnej rady určuje miestne zastupiteľstvo a to tak, aby tvoril najviac jednu tretinu počtu poslancov miestneho zastupiteľstva. (rovnako § 11 ods. 3 Rokovacieho poriadku)

V zmysle uvedeného zastupiteľstvo môže určiť, že miestna rada bude mať len 2 členov.

Nemáme k dispozícii rokovací poriadok miestnej rady Mestskej časti Bratislava Lamač, vychádzame preto z právnej úpravy ohľadom miestnej rady určenej v rokovacom poriadku miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava – Lamač (ďalej ako „Rokovací poriadok“).

Podľa § 11 ods. 2 a 5 Rokovacieho poriadku kandidáta za člena miestnej rady navrhujú predsedovia poslaneckých klubov alebo poslanci.

Je preto možné, že z dôvodu uvoľnenia postu člena miestnej rady bude miestnemu zastupiteľstvu predložený návrh na voľbu tretieho člena miestnej rady.

Tu je potrebné zdôrazniť, že zloženie miestnej rady by malo odrážať zastúpenie politických strán v miestnom zastupiteľstve.

V prípade, že po doplnení tretieho člena miestnej rady, bude platne zvolený zástupca starostu, stane sa z titulu svojej funkcie aj členom miestnej rady.

Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 377/1990 Zb. môže mať miestna rada najviac jednu tretinu počtu poslancov miestneho zastupiteľstva, teda troch, od momentu zvolania zástupcu starostu, sa miestna rada ako orgán samosprávy ocitne v nezákonnom zložení.

Rozhodnutia miestnej rady prijaté v počte členov 4 členov budú neplatné, nakoľko jeden z poslancov a členov miestnej rady nebude mať platný mandát.

Na zosúladenie stavu, ktorý by bude v danom čase existovať, bude potrebné jedného člena miestnej rady odvolať a prihliadať pritom na to, aby zloženie miestnej rady odrážalo zastúpenie politických strán v miestnom zastupiteľstve.