



Mestská časť Bratislava – Lamač

Materiál na rokovanie
miestneho zastupiteľstva
m. č. Bratislava - Lamač
dňa 23.05.2013

7)

Protest prokurátora zn. Pd 5/13-10 zo dňa 02.05.2013 proti VZN č. 1/2012, ktorým sa určujú pravidlá pri stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach

Predkladá:

Ing. Peter Šramko
starosta

Materiál obsahuje:

1. návrh na uznesenie
2. dôvodová správa
3. stanovisko MR
4. protest prokurátora
5. stanovisko AK k protestu

Zodpovedný:

Ing. Pavol Baxa
prednosta

Spracovala:

JUDr. Irena Krajčovičová
samostatný odborný referent OÚ

Bratislava, máj 2013

1.

**Návrh na uznesenie
miestneho zastupiteľstva č./2013/VI
Mestskej časti Bratislava - Lamač
zo dňa 23.05. 2013**

k protestu prokurátora zn. Pd 5/13-10 zo dňa 02.05.2013 proti VZN č. 1/2012, ktorým sa určujú pravidlá pri stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach

miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava – Lamač

A. vyhovuje

protestu prokurátora zn. Pd 5/13-10 zo dňa 02.05.2013 proti VZN MČ Lamač č. 1/2012 zo 09.02.2012, ktorým určujú pravidlá pri stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach v celosti

- s pripomienkami
- bez pripomienok

2.

Dôvodová správa

Dňa 07.05.2013 boli mestskej časti Bratislava Lamač (ďalej len „MČ Lamač“) doručené protesty Okresnej prokuratúry Bratislava IV smerujúce proti nasledujúcim VZN MČ Lamač, v ktorých Okresná prokuratúra BA IV namieta nasledovné rozpory so zákonom, a preto navrhuje MČ Lamač protestmi napadnuté VZN zrušiť.

1) Protest zn. Pd 5/13 – 10 zo dňa 02.05.2013 proti VZN č. 1/2012, ktorým sa určujú pravidlá pri stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach zo dňa 09.02.2012

Námietky prokurátora :

- a) podľa prokurátora vymedzenie pojmov (hluk, zdroj hluku a pod.), ktoré obsahuje VZN, nepatrí do sféry samosprávy, ale je súčasťou štátnej správy a tieto pojmy sú vymedzené v zákone č. 355/2007 Z. z o ochrane verejného zdravia a vo vykonávacom predpise, pričom žiadny zákon právomoc úpravy predmetnej problematiky nezveruje obci, ale štátu – rozpor so zákonom.
- b) identickou je aj námietka smerujúca k vymedzeniu pojmu hluk
- c) ďalšou námietkou prokuratúry je aj uloženie povinností fyzickým osobám (FO) a právnickým osobám (PO) pri výkone stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach. Podľa názoru prokuratúry tým, že obec uložila povinnosti FO a PO, resp. obmedzenie, kedy možno realizovať tieto práce (v sobotu len v čase od 8.00 hod. do 20.00 hod. a v ostatných dňoch pracovného pokoja uložila povinnosti zákazu ich realizácie) uložila FO a PO povinnosti, ktoré ani platná zákonná úprava neupravuje.

preto podľa jej názoru, ide o zásah do práv FO, nad rámec Ústavy a zákonov. Z uvedeného dôvodu podľa prokuratúry je toto VZN v rozpore s týmito predpismi.

Z doterajších materiálov je MZ zrejmé, aký postup vo vzťahu k protestom napadnutých VZN existuje (MČ vyhovie v celosti, z časti, nevyhovuje protestu). Ďalší postup v každom prípade je odlišný (ak vyhovieme v celosti, tak napadnuté VZN musíme zrušiť, ak z časti, tak sa zrušia len tie ustanovenia, ktorým MČ vyhovela, ak nevyhovíme, tak prokurátor môže podať na ústavný súd podnet na zrušenie VZN).

Vzhľadom na to, že podľa zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení MČ Lamač je povinná do 30 dní od doručenia protestu (dňa 07.05.2013 MČ Lamač bol predmetný protest doručený) prejednať protest a prijať rozhodnutie, či protestu vyhovie v celosti alebo z časti, alebo protestu nevyhovuje, predmetný materiál bol predložený na rokovanie MR dňa 09.05.2013 (stanovisko z MR je uvedené v bode 3 tohto materiálu) a následne na rokovanie MZ dňa 23.05.2013. MÚ Lamač vo vzťahu k protestu zn. Pd 5/2013 – 10 uvádza, že podľa jeho názoru v danom prípade je náležité predmetnému protestu vyhovieť. Uvedený názor odôvodňujeme tým, že rovnaké námietky (úprava vzťahov nad rámec zákona, preberanie definície pojmov zo zákona) okresná prokuratúra vzniesla aj vo vzťahu k VZN č. 2/2008 (zákaz predaja, požívania a podávania alkoholických nápojov na území MČ Lamač), pričom MČ Lamač sa s právnym posúdením VZN v uvedenom smere stotožnila. Okrem uvedeného, z rovnakých dôvodov prokurátor napadol VZN aj iných obcí, ktoré protestu vyhovie. V prípade, ak MZ protestu nevyhoví, v konečnom dôsledku prokurátor má právo podať podnet na súd na zrušenie protestom napadnuté VZN, čo v konečnom dôsledku bude znamenať zabezpečenie rovnakého výsledku, ktorý môže MČ zabezpečiť v rámci svojej právomoci (vyhovenie protestu a zrušenie VZN), a to bez ďalších administratívnych úkonov. Vo vzťahu k problematike, ktorá je predmetom úpravy napadnutého VZN, je možné dodať, že zabezpečenie regulovaných vzťahov v uvedenej oblasti je možné zabezpečiť aj prostredníctvom iných právnych predpisov, na ktoré sa prokurátor odvoláva. V prílohe tohto materiálu predkladáme MZ aj stanovisko AK, v ktorom sa v podstate s názorom prokurátora stotožňuje (s výnimkou údajného porušenia § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a nešpecifikovania právnych noriem, na ktoré sa prokurátor odvoláva). Z uvedených dôvodov navrhujeme MZ protestu vyhovieť.

3.

Stanovisko MR zo dňa 09.05.2013

Poslancom MR bola na záver predložená Informácia o podaných protestoch Okresného prokurátora zn. Pd 5/13-10 a zn. Pd 6/13-10 zo dňa 2.5.2013 a Informácia o výpočtovej technike. Tieto materiály navrhli poslanci prerokovať na zasadnutí MZ.

4.

Protest prokurátora zn. Pd 5/13 – 10 zo dňa 02.05.2013 spolu s VZN č. 1/2012

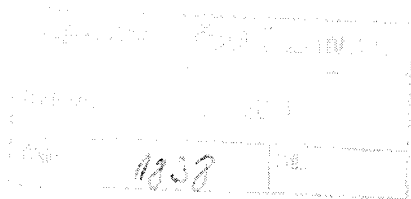
5.



Okresná prokuratúra Bratislava IV
Saratovská ul. č. 1/A, 844 61 Bratislava 42

č. tel. : 02/208 36 411

č. faxu : 02/6428 4217



Mestská časť Bratislava – Lamač
Malokarpatské námestie č. 9
841 03 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	Bratislava
	Pd 5/13 - 10	JUDr. Rosol	02.05.2013

Vec: Všeobecne záväzné nariadenie Mestskej časti Bratislava – Lamač č. 1/2012
- **protest prokurátora** podľa § 22 ods. 1 písm. a) bod 2, § 25 ods. 1 zákona
č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov
Príloha: spisový materiál

Podľa § 22 ods. 1 písm. a) bod 2, § 25 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre
v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podávam

protest prokurátora

proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mestskej časti – Lamač č. 1/2012 ktorým sa určujú pravidlá pri stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach zo dňa 09.02.2012 (ďalej len „VZN č. 1/2012“), pretože týmto VZN č. 1/2012 bol porušený zákon a žiadam napadnuté VZN č. 1/2012 ako nezákonné zrušiť.

Predmetným VZN č. 1/2012 bolo porušené ustanovenie § 6 ods. 1, ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. O obecnom zriadení, zákon č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí a zákon č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon).

Podľa § 25 ods. 2, ods. 3 zákona o prokuratúre je orgán verejnej správy povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

Ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

O d ô v o d n e n i e

Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava Lamač uznesením č. 18/2012/VI schválilo VZN č. 1/2012 zo dňa 09.02.2012, ktorým sa určujú pravidlá pri stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV preskúmal zákonnosť uvedeného nariadenia a dospel k záveru, že VZN č. 1/2012 zo dňa 09.02.2012 nie je v súlade so zákonom.

Podľa § 6 ods. 1, ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Ako vyplýva z úvodnej časti predmetného VZN č. 3/2009, bolo prijaté v súlade s ust. § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) a § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave.

Orgány územnej samosprávy majú normotvornú právomoc priznanú v čl. 68 zákona č. 460/1992 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“), podľa ktorého vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia a v čl. 71 ods. 2 Ústavy, v zmysle ktorého pri výkone štátnej správy môže obec a vyšší územný celok vydávať v rámci svojej územnej pôsobnosti na základe splnomocnenia v zákone a v jeho medziach všeobecne záväzné nariadenia. Pokiaľ obce svojou normotvornou činnosťou ukladajú povinnosti fyzickým osobám a právnickým osobám, je normotvorná pôsobnosť obce limitovaná čl. 2 ods. 3 Ústavy, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

Úvodné ustanovenia v čl. 1 VZN č. 1/2012 obsahujú vymedzenie pojmov ako je hluk, zvlášť rušivý hluk, zdroj hluku vo vonkajšom prostredí, vonkajšie prostredie, zdroj hluku, vnútorné prostredie pri posudzovaní prípustných hodnôt hluku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že táto časť VZN je v rozpore s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. pretože problematika ním upravená nepatrí podľa súčasnej platnej právnej úpravy do sféry samosprávy obce, ale je súčasťou výkonu štátnej správy. Rovnako je potrebné konštatovať, že táto časť VZN č. 1/2012 je aj v rozpore s ustanovením § 6 ods. 2 zákona o Obecnom zriadení, pretože žiadny platný zákon a ani iný všeobecne záväzný predpis nespĺňa podmienku mestskú časť na vydanie takéhoto VZN.

V danom prípade VZN č. 1/2012 upravuje pravidlá pri stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach a s nimi súvisiacou problematikou na úseku ochrany osôb pred hlukom.

Danú problematiku ochrany zdravia pred hlukom, infrazvukom a vibráciami však upravuje zákon č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov a tiež vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.

Musí však konštatovať, že zákon č. 355/2007 nezveril orgánom územnej samosprávy

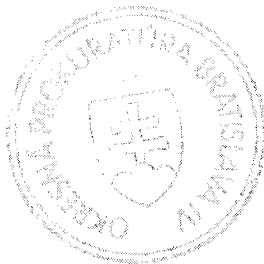
oprávnenie vydať všeobecne záväzné nariadenie na ochranu pred hlukom a túto zveril výlučne do kompetencie orgánov verejného zdravotníctva taxatívne vymedzených v § 3 zákona č. 355/2007 Z. z.

V článkoch II a III Mestská časť Bratislava Lamač upravila podmienky na výkon stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác vo vonkajšom a vo vnútornom prostredí obytných budov. Zároveň upravila obmedzenie podľa ktorého možno vykonávať stavebné, rekonštrukčné a udržiavacie práce len v pracovných dňoch a v sobotu od 8.00 hod. do 20.00 hod.. V ostatnom čase a v dňoch pracovného pokoja je zakázané vykonávať stavebné a rekonštrukčné práce.

Je potrebné uviesť, že pokiaľ obce vo svojej normotvornej činnosti ukladajú povinnosti FO a PO je aj takáto normotvorná činnosť limitovaná čl. 2 ods. 3 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Obec teda v rámci svojej normotvorby nemôže vo všeobecne záväznom nariadení uložiť nové obmedzenia a povinnosti, ktoré neexistujú v zákone, resp. ktoré nemožno zo zákona odvodiť.

Mám zato, že uvedené ustanovenia preskúmaného VZN č. 1/2012 sú v zrejmom rozpore so zákonom, pretože subjekt územnej samosprávy pri normotvornej činnosti dôsledne nerešpektoval ústavu, zákony a ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy a uložil obmedzenia neprimerane zasahujúce do práv fyzických osôb, nad rámec ústavy a zákonov a v rozpore s nimi.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujem predmetné Všeobecne záväzné nariadenie Mestskej časti Bratislava Lamač č. 1/2012 zo dňa 09.02.2012 zrušiť, pretože predmetné nariadenie je v rozpore so zákonom.



JUDr. Karin Čajková
okresná prokurátorka

**Stanovisko
k protestu prokurátora proti VZN č. 1/2012**

V prvom rade poukazujem na skutočnosť, že protest prokurátora proti VZN č. 1/2012 zo dňa 02.05.2013 číslo: Pd 5/13-10 (ďalej ako „Protest proti VZN č. 1/2012“) nespĺňa zákonné náležitosti podľa § 22 ods. 2 písm. h) zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, pretože Protest proti VZN č. 1/2012 absentuje formálnu náležitosť, a to presné označenie ustanovení zákona č. 355/2007 Z.z., 50/1976 Zb. a vyhlášky č. 549/2007 Z.z., ktoré boli vydaným VZN č. 1/2012 porušené.

Protest proti VZN č. 1/2012 síce uvádza, že napadnutým VZN bol porušený zákon č. 355/2007 Z.z., 50/1976 Zb. a vyhlášky č. 549/2007 Z.z., ale z protestu nie je zrejmé, aké konkrétne ustanovenia týchto všeobecne záväzných právnych predpisov boli porušené.

Máme za to, že Protest proti VZN č. 1/2012 v tejto časti nespĺňa zákonné náležitosti, je neurčitý a odporúčame takto podanému protestu prokurátora v časti o namietanom porušení zákona č. 355/2007 Z.z., 50/1976 Zb. a vyhlášky č. 549/2007 Z.z. nevyhovieť.

Protest proti VZN č. 1/2012 uvádza, že napadnutým VZN boli porušené ustanovenia § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 369/1990 Zb.

Na vydanie VZN pri výkone samosprávy obec nepotrebuje zákonné splnomocnenie, avšak je oprávnená vydávať VZN len v medziach zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov.

Nie je nám zrejmé, prečo MČ BA Lamač vo VZN č. 1/201, ktoré bolo vydané pri výkone samosprávy, a upravuje výkon stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác, spája túto reguláciu so zákonom č. 355/2007 Z.z. a vyhlášku č. 549/2007 a to výlučne s časťou ohľadom úpravy hluku.

Z VZN č. 1/2012 nie je známe, prečo MČ BA Lamač spája definovanie hluku a zdrojov hluku práve s úpravou výkonu stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác, nakoľko ani porušenie času výkonu stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác nie je nijako naviazané na hluk a jeho zdroje.

Predmetom úpravy VZN č. 1/2012 je de facto len stanovenie času výkonu stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác bez ohľadu na ich hlučnosť. Preto máme za to, že takéto definovanie hluku a zdrojov hluku resp. ich prevzatie zo zákona č. 355/2007 Z.z., ako je to vo VZN č. 1/2012 bez toho, aby vykonávanie stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác bolo ďalej vo VZN upravené s ohľadom na produkciu hluku (napr. konanie spôsobujúce hluk nad zákonnú normu bolo ďalej vo VZN upravené resp. sankcionované), nemá žiadnu logiku a ani žiadnu relevanciu vo vzťahu k predmetu tohto VZN.

Do pozornosti dávame judikát Najvyššieho súdu 5Svzn/2/2011 zo dňa 15.12.2011, ktorým bolo zrušené VZN Mestskej časti Bratislava Ružinov č. 8/2009 o protihlukových pravidlách pri stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach a činnostiach, kde Najvyšší súd Slovenskej republiky vyjadril názor, že napadnuté VZN tým, že nevymedzuje aj maximálne možný rozsah (limit hluku) stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác alebo činností je v týchto častiach veľmi neurčité až nezrozumiteľné a jednoznačne z neho nevyplýva, aké práva a povinnosti majú fyzické a právnické osoby pri vykonávaní jednotlivých druhov prác a

činností.

Výkon stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác môže vyvolávať aj iné následky ako je hluk, napríklad prach, vibrácie a pod. Na druhej strane neprimeraný hluk môžu spôsobovať aj iné činnosti ako stavebné, rekonštrukčné a udržiavacie práce, napríklad pílenie dreva, kosenie trávy a pod.

Stotožňujeme sa s názorom prokurátora, že problematiku ochrany zdravia pred hlukom, infrazvukom a vibráciami komplexne upravuje zákon č. 355/2007 Z.z. s vykonávacou vyhláškou č. 549/2007 Z.z., v zmysle ktorých je sankcionované prekročenie prípustných hodnôt hluku.

Taktiež je pravdou, že zákon č. 355/2007 Z.z. neobsahuje žiadne zákonné splnomocnenie oprávňujúce obec prijímať VZN za účelom ochrany zdravia pred hlukom.

Máme za to, že spájanie úpravy výkonu stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác s ochranou pred hlukom podľa zákona č. 355/2007 Z.z. nemá žiadne opodstatnenie.

Vo vzťahu k argumentácii prokurátora k napadnutým článkom II. a III. VZN č. 1/2012 nemožno súhlasiť s tvrdením, že obec vrámci normotvorby pri výkone samosprávy nemôže uložiť obmedzenia a povinnosti, ktoré nie sú dané zákonom resp. ktoré nemožno zo zákona odvodiť. Pokiaľ by obec pri výkone samosprávy mala ukladať len také povinnosti a obmedzenia, ktoré sú už dané zákonom, nešlo by o žiadnu normotvorbu ale len o citáciu zákonov.

V tejto súvislosti poukazujeme na oprávnenie obce podľa § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb., v zmysle ktorého obec pri výkone samosprávy zabezpečuje verejný poriadok v obci a VZN môže ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste.

Domnievame sa, že práve v zmysle tohto oprávnenia chcela MČ BA Lamač upraviť výkon stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác.

V tejto súvislosti poukazujeme na nejednoznačnosť problematiky verejného poriadku ako takého, ktorého pojem nie je definovaný žiadnym zákonom ani iným všeobecne záväzným právnym predpisom. Preto aj ustálenie názoru, čo je zabezpečenie verejného poriadku a či zákaz alebo časové obmedzenie výkonu stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác formou VZN možno subsumovať pod potrebu zabezpečiť verejný poriadok v obci, je v konečnom dôsledku vecou posúdenia súdu.

Ani z dôvodovej správy ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Z.z. nemožno vyvodit', aké oblasti úpravy mal zákonodarca na mysli pri založení tohto oprávnenia územnej samosprávy formou VZN zakazovať alebo obmedzovať určité činnosti.

V tejto súvislosti citujeme ustálenú judikatúru, z ktorej je nepochybné, že orgán územnej samosprávy je oprávnený ukladať všeobecne záväzným nariadením povinnosti osobám len pri zachovaní ich základných práv a slobôd a len za podmienok ustanovených ústavou a zákonom.

Sme toho názoru, že pokiaľ MČ BA Lamač vydáva VZN za účelom zabezpečenia verejného poriadku, je potrebné, aby bolo také VZN vydané s výslovným odkazom na ustanovenie § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Z. a zároveň aby bolo definované, v čom je zákaz resp. obmedzenie určitých činností vo VZN prínosom pre verejný poriadok. (napríklad, že obmedzenie takýchto činností v nedeľu, v štátne sviatky čase a v pracovných dňoch od 20:00 hod. do 08:00 hod. bude prínosom v oblasti utvárania a ochrany zdravých životných podmienok obyvateľov obce. Obmedzením sa zvýši kvalitu bývania obyvateľov mestskej časti a zároveň toto obmedzenie zabezpečí zvýšenie ochrany životného prostredia znížením času hlučných prác, prašnosti a pod.)

Neexistuje jednoznačná právna úprava ani ustálená judikatúra, ktorá by dávala jednoznačnú odpoveď, či obmedzenie alebo zákaz výkonu stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác je takým obmedzením, ktoré neprimerane a nezákonne zasahuje do základných práv a slobôd jednotlivcov.

Domnievame sa, že všeobecný zákaz výkonu stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach bez naviazania zákazu na konkrétne následky výkonu takýchto prác možno považovať za neodôvodnený a neprimeraný zásah do základných práva a slobôd. Na bližšie vysvetlenie uvádzame príklad kedy murovanie steny alebo betónovanie jednoduchého chodníka v čase o 7:00 bez spôsobovania akéhokoľvek neprimeraného hluku by bolo porušením VZN č. 1/2012.

Vo vzťahu k regulovaniu času výkonu stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach dávame zastávame názor, že obec ako stavebný úrad je oprávnená regulovať čas výstavby a reálneho výkonu stavebných prác, prípadne aj v členení na jednotlivé druhy prác podľa intenzity hlučnosti resp. vibrácií spojených s výstavbou, v záväznej časti stavebného povolenie resp. oznámenie po ohlásení stavby.

Takéto určenie času výkonu stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác v zmysle Stavebného zákona je podľa nášho názoru lepšie kontrolovateľné aj sankcionovateľné podľa § 105 Stavebného zákona.

**Všeobecne záväzné nariadenie
mestskej časti Bratislava - Lamač
č. 1/2012**

zo dňa 09.02.2012,

ktorým sa určujú pravidlá pri stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava –Lamač podľa § 6 ods.1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste SR Bratislave v znení neskorších predpisov sa uznieslo na tomto všeobecne záväznom nariadení.

**Čl. I
Úvodné ustanovenia**

- 1) Hluk je každý rušivý, obťažujúci, neprijemný, nežiaduci, neprijemný alebo škodlivý zvuk¹
- 2) Zvlášť rušivý hluk je zvuk, ktorý individuálne silne obťažuje človeka, napr. výrazné rytmické alebo tónové zložky vo zvuku, hlasitá reč, hudba, intenzívne a opakujúce sa zvukové impulzy, prerušovaný alebo premenný hluk s veľkým rozdielom hladín.²
- 3) Zdrojom hluku vo vonkajšom prostredí je:
 - a) hluk z dopravy na pozemných komunikáciách a vodných plochách vrátane miestnej hromadnej dopravy,
 - b) hluk z koľajovej dopravy,
 - c) hluk z iných zdrojov, t.j. hluk stacionárnych zdrojov, hluk z priemyselnej, stavebnej a výrobnjej činnosti a hluk z mimopracovných aktivít človeka¹
- 4) Vonkajším prostredím sa rozumie:
 - a) priestor mimo budov, v ktorom sa zdržiavajú ľudia z oddychových, rekreačných, liečebných alebo iných ako pracovných dôvodov,
 - b) priestor pred obvodovými stenami bytových budov, škôl, nemocníc a iných budov vyžadujúcich tiché prostredie.

¹ § 2 písm. c) Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v živom prostredí

² § 2 písm. w) Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v živom prostredí

- 5) Zdrojom hluku vo vnútornom prostredí budov je:
- a) hluk z technických zariadení budov a iných inštalácií v budove,
 - b) hluk z aktivít človeka v budove.
- 6) Vnútorným prostredím budov pri posudzovaní prípustných hodnôt hluku a infrazvuku sa rozumie chránený vnútorný priestor budov, v ktorom sa zdržiavajú ľudia trvale alebo opakovane dlhodobo, najmä obytné miestnosti v budovách na bývanie, domovoch dôchodcov, ubytovniach, izby pacientov, miestnosti s aktivitami vyžadujúcimi tiché prostredie alebo dorozumievanie rečou, napríklad učebne, študovne, čakárne.
- 7) Stavebné, rekonštrukčné a udržiavacie práce sú činnosti, ktorými sa uskutočňuje stavba zo stavebných výrobkov. Stavebnými prácami sú aj montážne práce.³
- 8) Stavba (pozemná a inžinierska) je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu.⁴

ČL II

Pravidlá pre činnosti vo vonkajšom prostredí

- 1) Stavebné, rekonštrukčné, udržiavacie práce a výrobnú činnosť vo vonkajšom prostredí možno vykonávať na území mestskej časti Bratislava - Lamač (ďalej len „mestská časť“)

v pracovných dňoch a v sobotu

8.00 hod. – 20.00 hod.

- 2) V ostatnom čase a v dňoch pracovného pokoja je zakázané vykonávať stavebné a rekonštrukčné práce.
- 3) Stavebné a rekonštrukčné práce mimo vyhradených časov je dovolené len po udelení výnimky miestnym úradom a na základe odporúčania predsedu Komisie živ. prostredia a bezpečnosti a po oboznámení obyvateľov a Mestskej polície.
- 4) Rozkopávkové práce, opravy a rekonštrukcie miestnych komunikácií možno po oboznámení obyvateľov v dotknutých obytných budovách vykonávať nepretržite, maximálne však 1 týždeň.
- 5) V dňoch pracovného pokoja je na verejných priestranstvách zakázané vykonávať údržbu zelene motorovými a elektrickými mechanizmami.

³ § 13g zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

⁴ § 13i zákona č. 50/1976 Zb.

- 6) Po skončení stavebných, rekonštrukčných, rozkopávkových a opravných prác vrátiť priestor v okolí kde boli tieto práce vykonávané do pôvodného stavu

Čl. III

Pravidlá pre činnosť vo vnútornom prostredí

- 1) Stavebné, rekonštrukčné a udržiavacie práce vo vnútornom prostredí obytných budov možno vykonávať na území mestskej časti

v pracovných dňoch a v sobotu

8.00 hod. – 20.00 hod.

- 2) V ostatnom čase a v dňoch pracovného pokoja je stavebné, rekonštrukčné a udržiavacie práce možné vykonávať len ak to umožňuje domový poriadok alebo po súhlase zástupcu vlastníkov bytov alebo po súhlase nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov v bytovom dome

Čl. IV

Kontrolná činnosť

Kontrolnú činnosť nad dodržiavaním tohto nariadenia sú oprávnení vykonávať

- a) Mestská polícia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy
- b) Poverení zamestnanci MČ Bratislava – Lamač

Čl. V

Sankcie

Za porušenie ustanovení tohto nariadenia

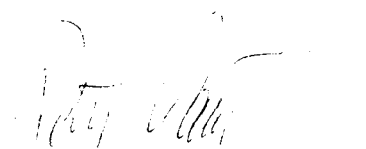
- a) Právnickou osobou alebo osobou oprávnenou na podnikanie môže starosta mestskej časti Bratislava – Lamač uložiť pokutu.⁵
- b) Fyzickej osobe môže byť uložená pokuta príslušníkmi Mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy v blokovom konaní alebo starostom MČ Lamač v správnom konaní.⁶

⁵ § 13 ods. 9 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

⁶ § 48 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Čl. VII
Účinnosť

Toto nariadenie nadobúda účinnosť 1.3.2012



Ing. Peter Šramko
starosta

Všeobecné vzájomné nariadenie č. 1/2012 schválilo miestne zastupiteľstvo dňa 9.2.2012 uznesením č. 18/2012/VI.

Vyvesené: 15.2.2012

Zvesené: 1.3.2012