



Mestská časť Bratislava – Lamač

Materiál na rokovanie
miestneho zastupiteľstva
m. č. Bratislava - Lamač
dňa 20. 06. 2013

11)

**Stanovisko k protestu prokurátora zn. Pd 51/13-10 zo dňa
31.05.2013 proti VZN MČ Bratislava Lamač č. 6/2009, ktorým sa
určujú pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb
na území MČ Bratislava – Lamač.**

Predkladá:

Ing. Peter Šramko
starosta

Materiál obsahuje:

1. návrh na uznesenie
2. dôvodová správa
4. protest prokurátora
5. stanovisko AK k protestu

Zodpovedný:

Ing. Pavol Baxa
prednosta

Spracoval:

Ing. JUDr. Roland Marschal
samostatný odborný referent OÚ

Bratislava, jún 2013

1.
Návrh na uznesenie
miestneho zastupiteľstva č. /2013/VI
Mestskej časti Bratislava - Lamač
zo dňa 20. 06. 2013
k protestu prokurátora zn. Pd 51/13-10 zo dňa 31.05.2013
proti VZN MČ Bratislava Lamač č. 6/2009, ktorým sa určujú pravidlá času predaja
v obchode a času prevádzky služieb na území MČ Bratislava – Lamač.

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava – Lamač

A. vyhovuje

protestu prokurátora zn. Pd 51/13-10 zo dňa 31.05.2013 proti VZN MČ Bratislava Lamač č. 6/2009, ktorým sa určujú pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území MČ Bratislava – Lamač v celosti.

- s pripomienkami
- bez pripomienok

2.
Dôvodová správa

Dňa 31.05.2013 bol MČ Lamač doručený vyššie uvedený protest Okresnej prokuratúry Bratislava IV smerujúci proti nasledujúcemu VZN MČ Lamač, v ktorom Okresná prokuratúra Bratislava IV namieta nasledovné rozpory so zákonom, a preto navrhuje MČ Lamač protestom napadnuté VZN zrušiť.

- 1) Protest zn. Pd 51/13-10 zo dňa 26.05.2013 proti VZN č. 6/2009 zo dňa 10.12.2009, ktorým sa určujú pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území Mestskej časti Bratislava Lamač.**

Námietky prokurátora:

- a) podľa prokurátora mestská časť vymedzením účelu nariadenia spočívajúcim v určení podmienok prevádzkovania obchodu a služieb a ochrany obyvateľov pred hlukom a vibráciami, konala v rozpore s ustanovením § 6 ods. 1, § 4 ods. 3 písm. i) zákona o obecnom zriadení,
- b) prokurátor má za to, že mestská časť nariadením nie je oprávnená vytvárať a upravovať žiadne podmienky na úseku prevádzkovania obchodu a služieb a taktiež nie je oprávnená nariadením upravovať spoločenské vzťahy na úseku ochrany obyvateľov pred hlukom a vibráciami z predaja v obchode a z prevádzkových služieb,
- c) ďalšia námietka prokurátora súvisí s príslušnosťou a právomocou k riešeniu niektorých so zákonných povinností zodpovednou osobou, čím sa dopúšťa spáchania správneho deliktu, k rozhodnutiu o uložení pokuty je oprávnený príslušný orgán verejného zdravotníctva. Z uvedeného vyplýva, že mestská časť nie je oprávnená za porušenie týchto povinností uvedených v napadnutom nariadení sankcionovať subjekty za porušenie takéhoto nariadenia,

- d) prokurátor má za to, že uloženie niektorých povinností pre podnikateľské subjekty v predmetnom nariadení boli prijaté bez splnomocnenia a zákonného oprávnenia príslušnej mestskej časti, súčasne vymedzenie niektorých pojmov použitých v predmetnom nariadení vychádza z iných prevzatých osobitných zákonov a ide o nadbytočnú úpravu s rizikom, že pri prípadnej zmene zákonnej úpravy, sa prijaté nariadenie bez náležitej zmeny dostane do rozporu so zákonom. Na základe týchto skutočností Okresná prokuratúra Bratislava IV navrhuje predmetné VZN zrušiť.

Vzhľadom na to, že podľa zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení MČ Lamač je povinná do 30 dní od doručenia protestu (dňa 31.05.2013 MČ Lamač bol predmetný protest doručený) prejednať uvedený protest a prijať rozhodnutie, či protestu vyhovuje v celosti, ale z časti, alebo nevyhovuje. MÚ požiadal Advokátsku kanceláriu, ktorá externe pre MÚ právne služby poskytuje, o spracovanie právnej analýzy uvedeného materiálu, ktorú Vám v prílohe tohto materiálu predkladáme. **Vzhľadom na to, že z predmetnej právnej analýzy vyplýva, že doteraz platné VZN, ktorým sa určujú pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území Mestskej časti Bratislava Lamač je potrebné zmeniť z dôvodov uvedených v právnej analýze (AK sa nestotožnila s právnym posúdením námietok prokurátora len vo vzťahu k rozporu s ustanovením § 1 VZN – námietka vo vzťahu k prebratíu definícií zo zákona a napadnutého ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 a ustanovenia § 6 ods. 1 posledná veta), MÚ je toho názoru, že protestu prokurátora je náležité vyhovieť v celom rozsahu.**

3.

Protest prokurátora zn. Pd 51/13-10 zo dňa 26.05.2013 spolu s napadnutým VZN

4.

Stanovisko AK k protestu



Okresná prokuratúra Bratislava IV
Saratovská ul. č. 1/A, 844 61 Bratislava

Č. tel.: 02/208 36 411

č. faxu: 02/64284217

Mestská časť Bratislava Lamač
Malokarpatské nám. 9
841 03 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	Bratislava
	Pd 51/13-10	JUDr. Smolková	26.5.2013

Vec: Všeobecne záväzné nariadenie Mestskej časti Bratislava Lamač č. 6/2009 zo dňa 10.12.2009, ktorým sa určujú pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území Mestskej časti Bratislava Lamač

- **protest prokurátora** podľa § 22 ods.1 písm.a) bod 2, § 25 ods.1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

Podľa § 22 ods.1 písm.a) bod 2, § 25 ods.1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podávam

protest prokurátora

proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mestskej časti Bratislava Lamač (ďalej len „mestská časť“) č. 6/2009 z 10.12.2009, ktorým sa určujú pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti (ďalej len „nariadenie“) v časti § 1 ods.1, § 3 ods.1, ods.2, ods.3, § 5 ods.1, § 6 ods.1 veta posledná, § 8 ods.1 nariadenia.

Zároveň navrhujem pre nezákonnosť zrušiť § 1 ods.1, § 3 ods.1, ods.2, ods.3, § 5 ods.1, § 6 ods.1 veta posledná, § 8 ods.1 nariadenia.

Podľa § 25 ods.2, ods.3 zákona o prokuratúre orgán verejnej správy je povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

Ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

O d ô v o d n e n i e :

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti schválilo na svojom zasadnutí dňa 10.12.2009 uznesením č.167/2009/V Všeobecne záväzné nariadenie č. 6/2009, ktorým sa určujú pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV preskúmala zákonnosť uvedeného nariadenia a dospela k záveru, že ust. § 1 ods.1, § 3 ods.1, ods.2, ods.3, § 5 ods.1, § 6 ods.1 veta posledná, § 8 ods.1 nariadenia nie sú v súlade so zákonom.

Podľa § 6 ods.1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Pri uplatňovaní normotvornej právomoci môže orgán územnej samosprávy ukladať povinnosti, avšak nie spôsobom, ktorý by obmedzil základné práva a slobody fyzických alebo právnických osôb nad rámec zákona.

Zákon o obecnom zriadení v § 4 ods.3 demonštratívne vymedzuje pôsobnosť obce pri výkone samosprávnych funkcií. Niet pochyb o tom, že určenie času predaja v obchode a času prevádzky služieb, ktorých sa predmetné nariadenie týka, nie je bližšie regulované žiadnym zákonom a je ponechané na obci (mestskej časti) ako originálna samosprávna kompetencia. Obec (mestská časť) je teda oprávnená tieto otázky upravovať nariadením aj bez osobitného zákonného splnomocnenia.

Z úvodnej časti nariadenia je zistiteľné, že predmet úpravy nariadenia č.6/2009 vychádza z ust. § 4 ods.3 písm.i), písm.n) zákona o obciach. Podľa tohto zákonného ustanovenia obec pri výkone samosprávy plní úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvára podmienky na zásobovanie obce; určuje nariadením pravidlá času predaja v obchode, času prevádzky služieb a spravuje trhoviská; zabezpečuje verejný poriadok v obci; nariadením môže ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste.

Zo znenia uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že **obec** v rámci výkonu samosprávy formou nariadenia určí pravidlá predajného a prevádzkového času, zabezpečuje verejný poriadok v obci, príp. nariadením ustanoví činnosti, ktorých vykonávanie je na území obce zakázané alebo obmedzené v určitom čase alebo na určitom mieste.

Oprávnenie na určenie pravidiel predajného a prevádzkového času vyplýva mestskej časti z ust. § 4 ods.3 písm.i) zákona o obecnom zriadení, z § 7a ods.1 písm.b), ods. 2 písm.f) , zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o Bratislave“) v spojení s Čl. 29 ods.1 písm.f) Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy účinného od 1.9.2008 .

Z ust. §1 ods.1 nariadenia vyplýva, že účelom nariadenia je určenie pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb pri podnikateľskej činnosti a niektorých podmienok prevádzkovania obchodu a služieb, ochrana obyvateľov pred hlukom a vibráciami z predaja v obchode a z prevádzky služieb, zabezpečenie verejného poriadku na území mestskej časti .

K tejto časti nariadenia treba uviesť, že mestská časť vymedzením účelu nariadenia spočívajúcom v určení podmienok prevádzkovania obchodu a služieb a ochrany obyvateľov pred hlukom a vibráciami, konala **v rozpore s ust. § 6 ods.1, § 4 ods.3 písm.i) zákona o obecnom zriadení.**

Mestská časť nariadením nie je oprávnená vytvárať a upravovať žiadne podmienky na úseku prevádzkovania obchodu a služieb a taktiež nie je oprávnená nariadením upravovať spoločenské vzťahy na úseku ochrany obyvateľov pred hlukom a vibráciami z predaja v obchode a z prevádzky služieb.

Práva a povinnosti podnikateľov, ich postavenie a všetky s tým súvisiace skutočnosti upravujú osobitné predpisy, ktorými sú predovšetkým zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „živnostenský zákon“)

a zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník „). Úprava podnikateľskej činnosti v mestskej časti formou nariadenia spočívajúca vo vytváraní akýchkoľvek podmienok súvisiacich s predajom v obchode a s poskytovaním služieb, nepatrí medzi veci územnej samosprávy vymedzené v § 4 zákona o obecnom zriadení.

Spoločenské vzťahy na úseku ochrany obyvateľov pred hlukom a vibráciami upravuje zákon č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane zdravia“) a Vyhláška č. 549/2007 Z.z. zo 16.8.2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.

Podľa § 27 ods.1 zákona o ochrane zdravia fyzická osoba – podnikateľ a právnická osoba, ktoré požívajú alebo prevádzkujú zdroje hluku, infrazvuku alebo vibrácií ... sú povinní zabezpečiť, aby expozícia obyvateľov a ich prostredia bola čo najnižšia a neprekročila prípustné hodnoty pre deň, večer a noc ustanovené vykonávacím predpisom podľa § 62 písm.m).

Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že povinnosti uložené subjektom používajúcim alebo prevádzkujúcim zdroje hluku, infrazvuku alebo vibrácií sú stanovené zákonom. Vo vzťahu k ukladaniu povinností na uvedenom úseku zákon nezveril obciam žiadne oprávnenia.

Fyzická osoba – podnikateľ, alebo právnická osoba, ktorá poruší niektorú z povinností podľa § 27 ods.1 zákona o ochrane zdravia, dopúšťa sa spáchania správneho deliktu podľa § 57 ods.20 cit.zákona a môže jej byť uložená pokuta od 5.000,-Sk do 500.000,-Sk. Rozhodnúť o uložení pokuty je oprávnený príslušný orgán verejného zdravotníctva (orgány verejného zdravotníctva sú uvedené v § 3 ods.1 cit.zákona).

S uvedeným súvisí **ust. § 8 ods.1 nariadenia**, podľa ktorého právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie, ktorá poruší toto nariadenie, môže starosta uložiť pokutu až do výšky 6638 eur. Treba uviesť, že podľa § 13 ods. 9 zákona o obecnom zriadení s účinnosťou od 1.4.2010 pokutu za porušenie nariadenia ukladá obec a nie starosta . Ďalej treba uviesť, že sankcie za porušenie povinností uvedených v osobitných zákonoch je oprávnený ukladať len vecne príslušný orgán. Nakoľko mestská časť nie je oprávnená nariadením ukladať podnikateľom na úseku predaja v obchodoch a poskytovaní služieb a na

úseku ochrany obyvateľstva pred hlukom podľa zákona o ochrane verejného zdravia povinnosti uvedené v § 3 ods.1 až ods.3, § 6 ods.1 veta posledná, nie je mestská časť oprávnená za porušenie takýchto povinností uvedených v nariadení podľa § 8 nariadenia sankcionovať subjekty za porušenie nariadenia

Z vyššie uvedených dôvodov považujem za *nesúladne so zákonom ust. § 3 ods.1, ods.2, ods.3, § 6 ods.1 veta posledná, § 8 ods.1 nariadenia*, ktorým mestská časť uložila podnikateľom povinnosti: písomne oznámiť mestskej časti najneskôr v deň začatia prevádzkarne čas predaja alebo prevádzkový čas, dodržiavať oznámený prevádzkový čas a Vyhlášku č. 547/2007 Z.z., vopred písomne informovať mestskú časť o mimoriadnom predĺžení prevádzky / práva a povinnosti podnikateľov obsahujú osobitné zákony, mestská časť nebola na úpravu uvedenú v nariadení splnomocnená či už v rámci výkonu samosprávy alebo v rámci preneseného výkonu štátnej správy na žiadnu podrobnejšiu úpravu ; taktiež povinnosti subjektom používajúcim alebo prevádzkujúcim zdroje hluku, infrazvuku alebo vibrácií sú upravené osobitným zákonom a vykonávacími predpismi, ktorý osobitný zákon nesplnomocnil mestskú časť na podrobnejšiu úpravu; sankcie za porušenie povinností ustanovených osobitnými zákonmi sú oprávnené ukladať príslušné orgány a nie mestská časť/.

Mestská časť upravila **v rozpore s ust. § 6 ods.1 zákona o obecnom zriadení výnimku z nariadenia uvedenú v § 5 ods.1 nariadenia.**

Podľa § 5 ods.1 nariadenia výnimkou z tohto nariadenia je použitie zábavnej pyrotechniky na území mestskej časti v súlade s § 2 ods.2 písm.a) Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky č. 4/1999 o používaní zábavnej pyrotechniky na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, čo je 31.12. od 18,00 hod. do 1.1. do 02,00 hod., kedy je možné používať zábavnú pyrotechniku.

Mestská časť uvedenou úpravou konala nad rámec zákonom zverenej pôsobnosti, nakoľko z nariadenia platného a účinného na celom území mesta Bratislavy (vrátane mestskej časti) nie je mestská časť oprávnená nariadením upravovať žiadne výnimky . Predmetné nariadenie hlavného mesta bolo prijaté na základe ust. § 4 ods.3 písm.m) zákona o obecnom zriadení v znení platnom do 30.12.1999 (v súčasnosti § 4 ods.3 písm.n), t.j. v rámci plnenia úloh samosprávy na úseku verejného poriadku. S uvedeným súvisí i nezákonné ukladanie sankcií podľa § 8 ods.1 nariadenia, pretože mestská časť nie je oprávnená za porušenie povinností uvedených v § 5 ods.1 nariadenia ukladať žiadne sankcie.

K ust. § 2 ods. 1, ods. 2, ods. 4 až ods. 9 – *vymedzenie niektorých pojmov* treba uviesť, že sa jedná o pojmy prevzaté z osobitných zákonov. V takomto prípade **sa jedná o nadbytočnú úpravu** v nariadení a mestská časť sa vystavuje riziku, že pri prípadnej zmene zákonnej úpravy, sa prijaté nariadenie, bez náležitej zmeny, dostane do rozporu so zákonom.

Nakoľko nariadenie mestskej časti č. 6/2009 z 10.12.2009, ktorým sa určujú pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava Lamač je v časti ustanovení § 1 ods. 1, § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 5 ods. 1, § 6 ods. 1 veta posledná, § 8 ods. 1 nariadenia v rozpore so zákonom, navrhujem uvedené ustanovenia zrušiť.

JUDr. Karin Čajková
okresná prokurátorka

Príloha: spisový materiál

Všeobecne záväzné nariadenie Mestskej časti Bratislava - Lamač
č. 6/2009 zo dňa 10.12.2009
ktorým sa určujú pravidlá času predaja v obchode
a času prevádzky služieb na území Mestskej časti Bratislava – Lamač

Miestne zastupiteľstvo v mestskej časti Bratislava - Lamač podľa § 4 ods. 3 písm. i), n) a § 6 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, § 15 ods. 2 písm. a) a § 28 zákona SNR č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, vydáva toto Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava - Lamač, ktorým sa určujú pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava - Lamač (ďalej len „nariadenie“)

§ 1

Úvodné ustanovenia

1. Účelom tohto nariadenia je určenie pravidiel času predaja v obchode a času prevádzky služieb pri podnikateľskej činnosti právnických osôb a fyzických osôb oprávnených na podnikanie (ďalej len „podnikatelia“) a niektorých podmienok prevádzkovania obchodu a služieb, ochrana obyvateľov pred hlukom a vibráciami z predaja v obchode a z prevádzky služieb, zabezpečenie verejného poriadku na území mestskej časti Bratislava –Lamač (ďalej len „mestská časť“).

§ 2

Vymedzenie niektorých pojmov

Pre účely tohto nariadenia sa rozumie:

1. prevádzkarňou priestor, v ktorom sa prevádzkuje podnikateľská činnosť
2. podnikateľom
 - a) osoba zapísaná v obchodnom registri¹,
 - b) osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia²,
 - c) osoba, ktorá podniká podľa osobitných predpisov,
- 3.uzavretou spoločnosťou skupina osôb, ktorá sa oprávnenne zdržuje v prevádzke, na základe pozvania, povolenia, alebo so súhlasom oprávnenej osoby (podnikateľ, prevádzkovateľ, poverená osoba), pričom nejde o verejne prístupnú akciu
4. prevádzkovou dobou čas, kedy je prevádzkareň sprístupnená spotrebiteľom k predaju príslušnej obchodnej komodity alebo k poskytovaniu služieb,
5. hudobnou produkciou hudba, určená na počúvanie, tanečnú zábavu, diskotéku, reprodukováaná technickým zariadením alebo akustickými prístrojmi, živá hudba alebo koncertné vystúpenie,
6. denným časom čas od 06.00 hod. do 18.00 hod., večerným časom čas od 18.00 hod. do 22.00 hod. a nočným časom čas od 22.00 hod. do 06.00 hod.³,
7. hlukom každý rušivý, obťažujúci, nepríjemný, neprimeraný alebo škodlivý zvuk,
- 8.zvlášť rušivý je zvuk, ktorý individuálne ruší alebo obťažuje človeka (napríklad výrazné rytmické alebo tónové zložky vo zvuku, hlasitá reč, hudba, intenzívne a náhodne sa opakujúce zvukové impulzy, prerušený alebo premenný hluk s veľkým rozdielom hladín),
9. rušením nočného klľudu šírenie hluku a vibrácií v nočnom čase

§3

Všeobecné ustanovenia

1.Čas predaja alebo prevádzkový čas prevádzkarne je podnikateľ povinný písomne oznámiť mestskej časti najneskôr v deň začatia činnosti prevádzkarne. Oznámený prevádzkový čas je povinný podnikateľ dodržiavať.

¹ §27 ods.2 zákona č.513/1991 Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov

² §10 zákona č.455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov

³ §27 zákona č.355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov

2. K oznámeniu o všeobecnom prevádzkovom čase mestská časť nevydáva písomné stanovisko. Potvrdením o oznámení všeobecného prevádzkového času bude preberacia pečiatka podateľne na oznámení, príp. potvrdenie o doručenej zásielke.

3. Obchody a prevádzky služieb kategorizované v § 4 tohto nariadenia sú povinné dodržiavať vyhlášku Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č.547/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.

§ 4

Kategorizácia, pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb

Mestská časť delí obchody a prevádzky služieb na území mestskej časti pre účely tohto nariadenia na nižšie uvedené kategórie a určuje pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb takto:

1. kategória č.1 – maloobchod v predajni - začiatok najskôr od 6.00 hod. – koniec najneskôr do 22.00 hod.,

2. kategória č.2 – obchodné domy, hypermarkety, supermarkety, nákupné strediská, čerpacie stanice pohonných hmôt - bez obmedzenia

3. kategória č.3 - služby (napr. opravovne, kozmetika, pedikúra, manikúra, kaderníctvo, holičstvo, požičovne, cestovné a stávkové kancelárie, fitness,...), začiatok najskôr od 6.00 hod. - koniec najneskôr do 22.00 hod.,

4. kategória č.4 – prevádzkarne s pohostinskou činnosťou (napr. kaviareň, denný bar, pizzeria, reštaurácia, vináreň, piváreň, bistro, cukráreň a pod.):

a) mimo obytnej zóny – umiestnené v nebytových priestoroch ktoré nesusedia so stavbami určenými na bývanie v okruhu viac ako 30 m – bez obmedzenia

b) v obytných zónach - umiestnené v nebytových priestoroch susediacich so stavbami určenými na bývanie začiatok najskôr od 6.00 hod. - koniec najneskôr do 24.00 hod.;

c) v bytových domoch začiatok najskôr od 6:00 hod.– koniec najneskôr 24:00 hod.

5. kategória č. 5 – prevádzkarne s pohostinskou činnosťou podľa kategórie č. 4 s občasnou hudobnou produkciou a zariadenia, ktoré poskytujú stravovanie a majú povolenie na usporiadanie spoločenského podujatia (najmä svadby, stužkové, rodinné a podnikové (oslavy)

a) mimo obytnej zóny – umiestnené v nebytových priestoroch ktoré nesusedia so stavbami určenými na bývanie v okruhu viac ako 30m - bez obmedzenia

b) v obytných zónach - umiestnené v nebytových priestoroch susediacich so stavbami určenými na bývanie začiatok najskôr od 6.00 hod. - koniec najneskôr do 24.00 hod.;

c) v bytových domoch začiatok najskôr od 06.00 hod. - koniec najneskôr do 24.00 hod.

6. kategória č. 6 – sezónne vonkajšie sedenie pri prevádzkach s pohostinskou činnosťou podľa kategórie č. 4 a 5 začiatok najskôr od 9:00 hod.– koniec najneskôr 24:00 hod. s vylúčením hudobnej produkcie po 22.00 hod.

7. kategória č.7 – prevádzky poskytujúce ubytovacie služby a pohostinské služby v ubytovacích zariadeniach bez obmedzenia s vylúčením hudobnej produkcie po 22.00 hod.

§ 5

Výnimka

1. Výnimkou z tohto nariadenia je použitie zábavnej pyrotechniky na území mestskej časti Bratislava - Lamač v súlade s §2 ods. 2 písm. a) Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky č. 4/1999 o používaní zábavnej pyrotechniky na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, čo je 31. decembra od 18.00 hod. do 1. januára do 2.00 hod., kedy je možné používať zábavnú pyrotechniku.
2. Výnimkou z tohto nariadenia je povolenie zo všeobecnej prevádzkovej doby počas novoročných osláv t.j. v noci z 31. decembra do 1. januára. Prevádzková doba všetkých prevádzkarní, obchodov a služieb na území mestskej časti Bratislava - Lamač je povolená do 06.00 h.
3. Výnimkou z tohto nariadenia je povolenie zo všeobecnej prevádzkovej doby počas trvania tzv. „hrubých hodov“, ktoré sa konajú každoročne v mestskej časti Bratislava – Lamač počas niekoľkých dní v priebehu mesiaca september. Doba všetkých prevádzkarní, obchodov a služieb na území mestskej časti Bratislava - Lamač je v tomto období povolená do 03:00 hod.

§ 6

Mimoriadne predĺženie prevádzkovej doby

1. Výnimkou z tohto nariadenia je taktiež povolenie zo všeobecnej prevádzkovej doby počas piatkov a sobôt v rámci uzavretej spoločnosti podľa § 2 tohto nariadenia, kedy je prevádzková doba do 03:00 h. O mimoriadnom predĺžení prevádzky podľa predchádzajúcej vety je potrebné vopred písomne informovať Mestskú časť Bratislava – Lamač.

§ 7

Kontrolná činnosť

1. Kontrolnú činnosť nad dodržiavaním tohto nariadenia sú oprávnení vykonávať:
 - a) Mestská polícia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava
 - b) poverení zamestnanci Miestneho úradu mestskej časti

§ 8

Sankcie

1. Právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie, ktorá poruší toto nariadenie, môže starosta uložiť pokutu až do výšky 6638 €.⁴

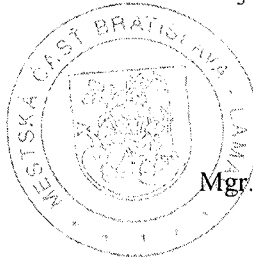
§ 9

Účinnosť

- (1) Toto nariadenie bolo schválené Miestnym zastupiteľstvom Bratislava- Lamač dňa 10.12.2009
- (2) Toto nariadenie nadobúda účinnosť 15.dňom od jeho vyvesenia na úradnej tabuli.
- (3) Dňom účinnosti tohto nariadenia sa ruší Všeobecne záväzné nariadenie Mestskej časti Bratislava - Lamač č. 5/1996 o dodržiavaní čistoty a poriadku na území mestskej časti Bratislava – Lamač.

Vyvesené: 15.12.2009

Zvesené: 31.1.2009



Oľga Keltošová
Mgr. Oľga Keltošová
starostka

⁴ §13 ods. 9 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

Stanovisko k protestu prokurátora proti VZN č. 6/2009

V prvom rade poukazujem na skutočnosť, že protest prokurátora proti VZN č. 6/2009 zo dňa 26.05.2013 číslo: Pd 51/13-10 (ďalej ako „Protest proti VZN č. 6/2009“) nespĺňa zákonné náležitosti protestu podľa § 22 ods. 2 písm. h) zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, pretože Protest proti VZN č. 6/2009 absentuje formálnu náležitosť, a to presné označenie ustanovení zákona resp. zákonov, ktoré boli vydaným VZN č. 6/2009 porušené.

Protest proti VZN č. 6/2009 síce uvádza, že napadnutým VZN bol porušený zákon resp. uvádza, že napadnuté ustanovenia § 1 ods. 1, § 3 ods. 1 až 3, § 5 ods. 1, § 6 ods. 1 posledná veta nariadenia nie sú v súlade so zákonom a žiada ich zrušiť pre nezákonnosť, ale protest prokurátora v súvislosti s konkrétnymi ustanoveniami napadnutého VZN neuvádza, ktoré zákony mali byť daným napadnutým ustanovením VZN porušené, ani neuvádza presné označenie ustanovení zákona alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý bol vydaným VZN č. 6/2009 porušený tak, ako to vyžaduje § 22 ods. 2 písm. h) zákona č. 153/2001 Z.z.

Máme za to, že Protest proti VZN č. 6/2009 v tejto časti nespĺňa zákonné náležitosti, je neurčitý a odporúčame takto podanému protestu prokurátora nevyhovieť.

Protest prokurátora má podľa nášho názoru náležitosti iba vo vzťahu k napadnutému ustanoveniu § 8 VZN č. 6/2009.

K napadnutému § 1 VZN č. 6/2009:

Toto ustanovenie stanovuje účel VZN a svojím obsahom nemá normatívny charakter. Skutočnosti, ktoré namietajú prokurátor v proteste sú síce pravdivé (t.j., že MČ nie je oprávnená upravovať vytvárať podmienky na úseku prevádzkovania obchodu a služieb, ani upravovať spoločenské vzťahy na úseku ochrany obyvateľov pred hlukom a vibráciami), ale vo vzťahu k tomuto ustanoveniu VZN nemajú tieto tvrdenia prokurátora žiadnu relevanciu. Dôvodom je práve skutočnosť, že napadnuté ustanovenie § 1 VZN neupravuje ani nevytvára podmienky na úseku prevádzkovania obchodu a služieb, ani neupravuje spoločenské vzťahy na úseku ochrany obyvateľov pred hlukom a vibráciami.

Toto ustanovenie len konštatuje účel VZN č. 6/2009. Máme za to, že takéto konštatovanie bez normatívneho účinku nie je v žiadnom rozpore s § 6 ods. 1 ani § 4 ods. 3 písm. i) zákona č. 369/1990 Zb.

Zároveň vzhľadom na skutočný obsah tohto VZN navrhujeme v definovaní účelu VZN ponechať resp. upraviť formuláciu tohto ustanovenia len ako „určenie pravidiel času predaja a času prevádzky služieb v zmysle § 7a ods. 1 písm. b) zákona č. 377/1990 Zb. v spojení s čl. 29 f) Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy“.

K napadnutému ustanoveniu § 3 ods. 1 a 2 a ustanoveniu § 6 ods. 1 posledná veta VZN č. 6/2009:

Z protestu prokurátora nie je zrejmé, s akými ustanoveniami zákonov, ktoré v proteste spomína, by mali byť tieto ustanovenia VZN v rozpore.

Prokurátor v proteste spomína, že práva a povinnosti podnikateľov upravuje zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní a Obchodný zákonník, a že ochranu obyvateľov pred hlukom a vibráciami upravuje zákon č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a vyhláška č. 549/2009, avšak neuvádza, s ktorými ustanoveniami týchto spomínaných zákonov (nevedno, či v prípade ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 VZN č. 6/2009 by malo ísť o rozpor so všetkými týmito spomínanými zákonmi alebo len s niektorými z nich) by mal byť § 3 VZN č. 6/2009 v rozpore.

Máme za to, že z tohto dôvodu, nie je protest prokurátora možné riešiť, nie je možné mu vyhovieť, nakoľko nie je zrejmé, rozporom s ktorými zákonnými ustanoveniami je potrebné sa vyhnúť.

Vo vzťahu k uloženým povinnostiam v ustanoveniach § 3 ods. 1 a 2 VZN č. 6/2009 uvádzame, že ide o len o určenie pravidiel a povinností pre prevádzkovateľov konkrétnych prevádzok na území MČ BA Lamač vo vzťahu k určeniu času predaja v obchode a určenia času prevádzky služieb.

V tomto ustanovení VZN MČ BA Lamač neurčuje žiadne povinnosti podnikateľom nad rámec zákonnej úpravy.

Práve naopak v zmysle § 4 ods. 3 písm. i) zákona č. 369/1990 Zb. a § 7a ods. 1 písm. b) zákona č. 377/1990 Zb. v spojení s čl. 29 f) Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy je MČ BA Lamač zverená právomoc utvárať podmienky na zásobovanie MČ BA Lamač; najmä určovať pravidlá času predaja, času prevádzky služieb a spravovať miestne trhoviská.

Poukazujem na spojenie „najmä“, v dôsledku ktorého je určenie času predaja, času prevádzky služieb len jedným demonštratívnym príkladom oprávnenia MČ BA Lamač vrámci právomoci podľa § 7a ods. 1 písm. b) zákona č. 377/1990 Zb. resp. čl. 29 f) Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy.

MČ BA Lamač má právomoc určiť nielen čas predaja a prevádzky služieb, ale má právomoc zabezpečovať úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvárať podmienky na zásobovanie, a vrámci tohto širokého kompetenčného rozsahu má právomoc určiť aj iné pravidlá na úseku ochrany spotrebiteľa a zásobovania, než len pravidlá času predaja a času prevádzky služieb.

Poukazujeme na samotný pojem „pravidlá času predaja a prevádzky“, pod ktorým sa podľa nášho názoru rozumie okrem určenia času predaja resp. času prevádzky služieb (tzv. prevádzkový čas / doba) aj určenie iných pravidiel s tým súvisiacich. Určovanie pravidiel vo vzťahu k stanoveniu prevádzkového času je nevyhnutne spojené s definovaním práv a povinností medzi MČ a podnikateľmi prevádzkujúcimi predaj tovaru a poskytovanie služieb na území MČ BA Lamač.

Ustanovenie § 3 ods. 1 VZN č. 6/2009 je podľa nášho názoru príkladom definovania povinností subjektom prevádzkujúcim predajne tovaru a prevádzky poskytujúce služby, vrámci určovania pravidiel vo vzťahu k času predaja a času prevádzky služieb a ustanovenie § 3 ods. 2 VZN č. 6/2009 je jednoznačne určenie procesného pravidla postupu MČ BA Lamač po splnení oznamovacej povinnosti povinného subjektu podľa § 3 ods. 1 VZN č. 6/2009. Sme toho názoru, že obsahovo § 3 ods. 1 aj ods. 2 VZN č. 6/2009 spadajú pod tzv. určenie pravidiel pre určovanie času predaja a času prevádzky služieb.

Na účel ochrany spotrebiteľa je odôvodnená požiadavka, aby podnikatelia oznamovali svoje prevádzkové časy MČ, na území ktorej sa ich prevádzky nachádzajú. Istú spojitosť resp.

analogickú odôvodnenosť tejto povinnosti prevádzkovateľov vo vzťahu k obci vidíme v § 15 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. *(Podľa v § 15 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. pri dočasnom uzavretí prevádzkarne je predávajúci povinný na mieste, kde je uvedená prevádzková doba, označiť začiatok a koniec uzavretia prevádzkarne, a to najneskôr 24 hodín pred dočasným uzavretím prevádzkarne za predpokladu, že prevádzkareň je uzavretá dlhšie ako jeden deň. Pri zrušení prevádzkarne je predávajúci povinný informovať najneskôr sedem dní pred zrušením prevádzkarne umiestnením oznamu v prevádzkarni na mieste, kde je uvedená prevádzková doba, o tom, kde a kto je povinný vyrovnať záväzky voči spotrebiteľom, najmä kde môže spotrebiteľ uplatniť svoju reklamáciu, a o dátume zrušenia prevádzkarne. Predávajúci o tom zároveň písomne informuje obec, na ktorej území je prevádzkareň umiestnená. Obec je povinná na požiadanie tieto informácie poskytnúť spotrebiteľovi.)*

Povinné oznamovanie prevádzkovej doby resp. prevádzkového času predajní tovaru a prevádzok poskytujúcich služby ako aj povinné oznamovanie mimoriadneho predĺženia prevádzkovej doby je nepochybne povinnosťou uloženou podnikateľovi za účelom ochrany spotrebiteľa, ktorý sa môže na miestnom úrade dopytovať na informácie o týchto skutočnostiach napríklad pre účely uplatňovania reklamácie. Povinné oznamovanie týchto skutočností obci zabezpečí, že spotrebiteľovi sú tieto informácie dostupné aj v prípade, že predajca resp. podnikateľ poskytujúci služby si neplní povinnosť podľa § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa). *Pre úplnosť povinnosť podľa § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa j, že na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené*

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,*
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,*
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.*

K napadnutému ustanoveniu § 3 ods. 3 VZN č. 6/2009:

Toto ustanovenie vrámci VZN vidíme ako problematické a navrhujeme ho z predmetného VZN úplne vypustiť.

Ide síce len o všeobecné deklarovanie povinností podnikateľov podľa osobitného zákona, avšak v spojení s § 8 VZN č. 6/2009 si tak MČ BA Lamač vytvára neoprávnený priestor pre uloženie sankcie podnikateľovi za porušenie povinností uložených mu osobitným zákonom.

Na takýto postup obec nemá žiadne oprávnenie. Ukladanie sankcií za porušenie povinností podľa osobitných zákonov je vždy upravené v danom osobitnom zákone.

K napadnutému ustanoveniu § 5 VZN č. 6/2009:

Nevidíme žiaden logický dôvod pre zaradenie tohto ustanovenia o používaní pyrotechniky na území MČ BA Lamač do VZN č. 6/2009, ktoré upravuje pravidlá času predaja a času prevádzky služieb.

Sme toho názoru, že použitie pyrotechniky nemá žiadnu priamu súvislosť s časom predaja a času prevádzky služieb, a teda takáto činnosť vo svojej podstate nie je príkladom výnimky z určenia pravidiel prevádzkovej doby na území MČ BA Lamač.

Navyše stanovenie doby povoleného použitia pyrotechniky v MČ BA Lamač od 18 hod. dňa 31.12 do 02:00 hod dňa 01.01. je skutočne úpravou odlišnou od VZN Hlavného mesta SR č.4/1999 a preto sa toto ustanovenie javí ako určenie úpravy používania zábavnej pyrotechniky na území MČ BA Lamač odlišne od úpravy platnej pre celé územie hlavného mesta podľa VZN č. 4/1999 (pre celé mesto zákaz používania pyrotechniky neplatí od 18:00 dňa 31.12 do 03:00 dňa 1.1.) .

V tejto súvislosti poukazujeme na ustanovenia § 6a ods.2 písm. i) zákona č. 377/1990 Zb. a čl. 28 ods. 1 písm. i) Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy, podľa ktorého zabezpečovať verejný poriadok na uliciach a iných verejných priestranstvách je vyhradené Bratislave a nie jej mestským častiam.

Nakoľko zákaz používania zábavnej pyrotechniky sa vzťahuje na zákaz jej používania na verejných priestranstvách, a to v záujme ochrany verejného poriadku, je nepochybné, že takáto úprava je výlučne v rukách magistrátu.

Dávame do pozornosti, že prokurátor vo vzťahu k tomuto napadnutému ustanoveniu VZN neuvádza tieto argumenty, ani neuvádza žiadne konkrétne ustanovenia zákona, ktoré by mali byť týmto ustanovením VZN porušené.

Aj napriek nedostatkom argumentácie uvedenej v proteste, navrhujeme toto ustanovenie VZN vypustiť jednak z dôvodu nelogického zaradenia do tohto VZN, ktoré upravuje pravidlá času predaja a času prevádzky služieb, a taktiež z dôvodu prekročenia normotvornej právomoci MČ BA Lamač vo vzťahu k Bratislave.

K napadnutému § 8 VZN č. 6/2009:

V plnom rozsahu sa stotožňujeme s protestom.

Právomoc ukladať sankcie patrí MČ a nie starostovi, hoci starosta koná ako správny orgán MČ.