



Mestská časť Bratislava – Lamač

Materiál na rokovanie
Miestneho zastupiteľstva
m.č. Bratislava - Lamač
dňa 03.07.2014

7A)

ÚPD zóny Malokarpatské námestie

Predkladá:

Ing. Peter Šramko
starosta

Materiál obsahuje:

1. Návrh na uznesenie
2. Dôvodovú správu
3. Prílohy

Zodpovedná:

Mgr. Michaela Kövari- Mrázová
poverená prednostka

Spracovala:

Ing. Vlasta Rychtáriková
ved. ODUR

Bratislava, júl 2014

1.
Návrh na uznesenie
miestneho zastupiteľstva č./2014/VI
mestskej časti Bratislava - Lamač
zo dňa 03. 07. 2014
k ÚPD zóny Malokarpatské námestie

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava – Lamač

schvaľuje

A1/ návrh výroku schvaľovacieho orgánu k vyjadreniam **organizácií** pod číslom 1 až 27, tak ako je uvedený v materiáli z 9.6.2014: „*Súhrn a vyhodnotenie prerokovania – Pracovný materiál, Podklad pre rokovanie poslaneckých komisií miestneho zastupiteľstva Bratislava – Lamač; Návrh územnoplánovacej dokumentácie „Územný plán zóny Bratislava, Lamač – Malokarpatské námestie“*“

A2/ návrh výroku schvaľovacieho orgánu k vyjadreniam **občanov, záujmových skupín, vlastníkov pozemkov** pod číslom 1 až 3 tak ako je uvedený v materiáli z 9.6.2014: „*Súhrn a vyhodnotenie prerokovania – Pracovný materiál, Podklad pre rokovanie poslaneckých komisií miestneho zastupiteľstva Bratislava – Lamač; Návrh územnoplánovacej dokumentácie „Územný plán zóny Bratislava, Lamač – Malokarpatské námestie“*“ a navrhované alternatívy vyhodnotenia nasledovne (v zmysle záverov rokovaní odborných komisií MZ):

č. 1 b) – vyhodnotenie alternatíva C

č. 2 b) – vyhodnotenie alternatíva C

č. 2 c) – vyhodnotenie alternatíva A

č. 2 d) – vyhodnotenie alternatíva A

č. 2 e) – vyhodnotenie alternatíva A

2.

Dôvodová správa

INFORMÁCIA O ROZPRACOVANOSTI
Územného plánu zóny Malokarpatské námestie

V prílohe prikladáme Súhrn a vyhodnotenie prerokovania- pracovný materiál Návrh ÚPD zóny Malokarpatské námestie.

Materiál bol predmetom rokovania Komisie výstavby, územného rozvoja a regionálnej politiky dňa 18.6.2014 s nasledovným návrhom:

2. ÚPD zóny Malokarpatské nám. – materiál „*Súhrn a vyhodnotenie prerokovania ÚPNZ Malokarpatské námestie*“ vo forme pracovného materiálu ako podklad pre rokovanie komisií MiZ
(~ spracovala Ing. arch. Balašová)

- materiál vysvetlila Ing. arch. Balašová, vyhovuje sa vo väčšine prípadov, čo sa týka pripomienok organizácií, čo členovia komisie vzali na vedomie, následne boli prebraté pripomienky občanov, o týchto sa osobitne rokovalo s nasledujúcim výsledkom pri navrhnutých alternatívach výroku:

1. Marta Tačovská a 7 ďalších občanov

bod b) - alt. C, ostatné body podľa textácie v návrhu spracovateľa

Za: 7

2. *Radoslav Olekšák*

bod b) - alt. C Za: 7

bod c) - alt. A Za: 7

bod d) - alt. A Za: 7

bod e) - alt. A Za: 7

ostatné body podľa textácie v návrhu spracovateľa Za: 7

3. *Peter Fillo*

body a), b) a c) - podľa textácie v návrhu spracovateľa Za: 7

S týmto návrhom sa stotožnila aj Komisia financií, podnikateľských aktivít a dopravy na svojom zasadnutí dňa 23.6.2014.

3.

Prílohy

SÚHRN A VYHODNOTENIE PREROKOVANIA – PRACOVNÝ MATERIÁL
PODKLAD PRE ROKOVANIE POSLANECKÝCH KOMISIÍ MIESTNEHO ZASTUPITEĽSTVA BRATISLAVA
LAMAČ

Návrh územnoplánovacej dokumentácie
“Územný plán zóny Bratislava Lamač – Malokarpatské námestie”

Územný plán zóny Bratislava, Lamač - Malokarpatské námestie bol vypracovaný na základe schváleného Zadania pre vypracovanie Územného plánu zóny Bratislava, Lamač - Malokarpatské námestie(dalej len „Zadanie“). Zadanie bolo schválené Uznesením Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava – Lamač č. 71/2013/VI zo dňa 23.5.2013.

Podkladom pre vypracovanie Územného plánu zóny Bratislava, Lamač - Malokarpatské námestie boli:

- Prípravné práce pre ÚPN-Z Bratislava, Lamač - Malokarpatské námestie, vykonané v zmysle §19b Zákona 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov v období od 23.8.2011 do 31.10.2011
- Prieskumy a rozborý zóny Bratislava, Lamač - Malokarpatské námestie, júl 2012, vykonané v zmysle §19c Zákona 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov a v zmysle §7 Vyhľadšky 55/2001 Z.z..
- Zadanie pre vypracovanie pre vypracovanie Územného plánu zóny Bratislava, Lamač - Malokarpatské námestie, Čistopis – február 2013

V rámci prerokovania boli jednotlivito oslovené nasledovné subjekty:

1. **Bratislavský samosprávny kraj**, Odbor regionálneho rozvoja a územného plánovania, P.O.Box 106, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava 25
2. **Hlavné mesto SR Bratislavy**, Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
3. **Okresný úrad Bratislava**, odbor krízového riadenia, Staromestská 6, 814 40 Bratislava
4. **Okresný úrad Bratislava**, odbor výstavby a bytovej politiky, Lamačská cesta 6, 845 14 Bratislava
5. **Okresný úrad Bratislava**, odbor starostlivosti o životné prostredie, Karloveská 2, 842 33 Bratislava
6. **Okresný úrad Bratislava** odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vajnorská 98/D, 831 04 Bratislava
7. **Krajský pamiatkový úrad**, Leškova 17, 811 04 Bratislava
8. **Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru**, Staromestská 6, 811 03 Bratislava
9. **Krajský dopravný inšpektorát**, Špitálska 2211/14, 811 08 Bratislava
10. **Štátna ochrana prírody SR**, pracovisko Bratislava, Mlynská dolina 1, 811 04 Bratislava 1
11. **Ministerstvo vnútra SR**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava
12. **Ministerstvo vnútra SR**, sekcia verejnej správy, Drieňová 22, 826 86 Bratislava
13. **Ministerstvo obrany SR**, agentúra správy majetku, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
14. **Ministerstvo životného prostredia SR**, odbor štátnej geologickej správy, Nám. Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava
15. **Regionálna veterinárna a potravinová správa Bratislava**, Polianky 8, 841 01 Bratislava
16. **Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava**, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
17. **Obvodný banský úrad v Bratislave**, Mierova 19, 821 05 Bratislava
18. **Slovenská správa ciest GR**, Miletičova 19, 826 19 Bratislava

19. Západoslovenská energetika, a.s., Odbor technického rozvoja a normalizácie, Čulenova 6, 81647 Bratislava 1
20. **Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s.**, Mlynské Nivy 59/A, 824 84 Bratislava 26
21. Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/B, 825 11 Bratislava
22. **Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s.**, Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29
23. Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava
24. **Slovenský vodohospodársky podnik, š.p.**, OZ Bratislava, Karloveská 2, 841 04 Bratislava
25. **Slovenský pozemkový fond Bratislava**, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
26. **Dopravný podnik Bratislava**, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava
27. **Letecký úrad SR**, Letisko M.R. Štefanika, 823 05 Bratislava (aktuálny názov organizácie: **Dopravný úrad**, Letisko M.R. Štefanika, 823 05 Bratislava)
28. Mestská časť Bratislava Lamač, stavebný úrad, Malokarpatské námestie, Bratislava

Verejné prerokovanie v zmysle príslušných odsekov zákona 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov, prebiehalo v období od do 3.3.2014. Oznámenie o verejnom prerokovaní bolo písomne oznámené jednotlivo vyššie uvedeným subjektom (Príloha č. 1) a v mieste obvyklým spôsobom - Verejnou vyhláškou - obyvateľom mestskej časti (Príloha č. 2). Návrh územnoplánovacej dokumentácie bol obyvateľom k dispozícii k nahliadnutiu po dobu 45 dní (ako uvádza Verejná vyhláška). Verejné prerokovanie s odborným výkladom spracovateľa sa konalo dňa 5.2.2014 (prezenčná listina – Príloha č.3)

K predmetnému dokumentu boli vydané stanoviská dotknutých orgánov, organizácií, fyzických a právnických osôb, ktoré sú číslované v poradí podľa vyššie uvedeného zoznamu. Kópie kompletných stanovísk tvoria Prílohu č. 4 tohto materiálu.

Prerokovanie pripomienok vlastníkov dotknutých pozemkov: vlastníci dotknutých pozemkov pripomienky nepodali.

Prerokovanie nezohľadnených pripomienok ... (bude doplnené po uzavretí vyhodnotenia pripomienok)

Z hľadiska zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol návrh územnoplánovacej dokumentácie posúdený ako strategický dokument a Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydal dňa 27.3.2014 Rozhodnutie č.j. OU-BA-OSZP3/2014/022715/ANJ/IV-EIA, kde rozhodol, že navrhovaný strategický dokument: „Územný plán zóny Bratislava Lamač – Malokarpatské námestie, december 2013“ sa nebude posudzovať. Uvedené rozhodnutie je zaradené medzi vyjadrenia k ÚPD pod bodom 5d a spolu s ostatnými vyjadreniami je jeho kópia v prílohe tohto materiálu.

Rozhodnutie o námietkach – výrok schvaľujúceho orgánu bol formulovaný na základe rokovaní v komisiách MiZ Lamač, nasledovne a odsúhlasné Miestnym zastupiteľstvom Lamač, dňa uznesením č.

SÚHRN A VYHODNOTENIE PREROKOVANIA

číslo	názov organizácie / meno		rozhodnutie o námietkach - návrh výroku schvaľujúceho orgánu
	Dátum	číslo listu	
	Vyjadrenie		
1	Bratislavský samosprávny kraj, Odbor regionálneho rozvoja a územného plánovania		a) Berie sa na vedomie
	30.01.2014	100607/2014	
	a) Vzhľadom na uvedený rozsah navrhovanej zástavby, ktorá spočíva v min zmenách a podrobnosti		

	spracovania ÚPN zóny nie je možné zodpovedne posúdiť návrh v súlade s ÚPN R-BSK, ktorý je zameraný na regionálne rozvojové zámery a jeho grafická časť j spracovaná v mierke 1: 50 000 b) V uvedenej ÚPD je riešené územie evidované ako zastavané obytné územie s funkčným využitím podľa platného ÚPN obce. Súčasne uvádzame, že návrh je z funkčného hľadiska v súlade s regulatívom č. 1.3.7. v záväznej časti ÚPN R-BSK, ktorý poukazuje na potrebu rozvoja regionálnych rozvojových pólov mesta Bratislava i v priestoroch Lamača a v súlade s regulatívom 1.3.4. , ktorý žiada riešenie kvalitatívnych zmien vytvorenej sídelnej štruktúry dobudovaním požadovanej obslužnej infraštruktúry obce c) Potreba opraviť platnú ÚPD regiónu pre riešené územie na str. 10 textovej časti návrhu z Územného plánu Veľkého územného celku Bratislavský kraj na Územný plán regiónu – Bratislavský samosprávny kraj, vypracovaný v roku 2013 d) Z hľadiska životného prostredia neboli vznesené pripomienky k návrhu e) Z hľadiska dopravy sa Odbor dopravy BSK k návrhu nevyjadruje, keďže sú dotknuté len miestne komunikácie	b) Berie sa na vedomie c) Akceptuje sa do čistopisu dokumentácie d) Berie sa na vedomie e) Berie sa na vedomie
2	Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy 17.03.2014 MAGS OKUS 40912/14 - 12521 a) Predložený návrh stabilizuje riešené územie v jeho súčasnom spôsobe využívania, zachováva priestorové usporiadanie ako aj verejné plochy a plochy zelene b) Územné nároky pre návrh dostavieb/ prístavieb existujúcich zariadení školstva je potrebné odvodiť z Územného generelu školstva c) S navrhovanou nadstavbou zdravotného strediska súhlasíme za predpokladu využitia len pre zdravotníctvo. Upozorňujeme, že úč. jednotkou pre ambulantnú starostlivosť je lek. pracovisko d) Regulačný blok OV 1 –areál MŠ a OV 4 – areál ZŠ: stavebné kapacity zariadení školstva požadujeme odvodiť od rozlohy areálu t.j. 35 m²/ 1 úč. jed. e) Regulačný blok OV 5 – voľno časový areál : podporujeme využitie športových plôch areálu školy aj pre širšiu verejnosť, avšak vzhľadom na kapacitu existujúcej ZŠ je potrebné uviesť, že plocha voľno časového areálu ako územná súčasť areálu školy slúži najmä pre potreby žiakov ZŠ f) Regulačný blok P1 :v popise navrhovanej intervencie sa uvádza pozdĺž domu služieb umiestnenie pešieho chodníka v šírke min. 3,5m so sprievodnou vysokou zeleňou – vo výkresovej časti nie sú vytvorené územné podmienky pre splnenie navrhovaného regulatívu g) Regulačný blok N1, objekt č. 24 – polyfunkčný objekt budova má v súčasnosti 4.n.p. návrh uvádza 1.n.p. –	a) Konštatovanie – berie sa na vedomie. b) Akceptuje sa do čistopisu dokumentácie c) Akceptuje sa do čistopisu dokumentácie, požiadavka na funkčné využitie je v regulácii zahrnuté d) Akceptuje sa do čistopisu dokumentácie e) Berie sa na vedomie, voľnočasový areál, ako je znázornený vo výkresovej časti, nie je súčasťou areálu školy; voľnočasový areál bol zahrnutý do ÚPNZ na základe PD, ku ktorej hlavné mesto vydalo kladné záväzné stanovisko v roku 2012, f) Uvedený chodník v šírke 3,5m je znázornený vo výkresovej dokumentácii a nachádza sa za hranicou regulačného bloku P1 g) Akceptuje sa do čistopisu dokumentácie, bude opravené v grafickej časti

	požadujeme opraviť h) V regulačných listoch sa regulujú „pozemné podlažia“ pravdepodobne sa jedná o „podzemné podlažia“ i) V regulačných listoch sa v „iných záväzných“ regulatívach uvádza : „v plochách zelene je možné umiestňovať hracie prvky, mobiliár, športové prvky a podobne“ – odporúčame vypustiť slovo „podobne“ j) Z hľadiska riešenia verejného dopravného vybavenia s návrhom ÚPNZ riešeného územia súhlasíme, avšak vzhľadom na to , že zóna úzko súvisí s ulicou Podháj navrhnuté opatrenia (dopravné značenie), ktoré nezodpovedajú súčasnému stavu a menia dopravnú situáciu na ulici Podháj, žiadame popísať a zdôvodniť navrhované zmeny na ul. Podháj a opatrenia navrhnuť v súlade s STN 73 6110, STN 736425 a ďalšími platnými predpismi k) Z hľadiska verejného technického vybavenia územia nemá pripomienky l) Záver: K predloženému návrhu ÚPNZ nemáme zásadné pripomienky. m) Požaduje čístopis dopracovať v zmysle vyššie uplatnených pripomienok	h) Akceptuje sa do čístopisu dokumentácie, preklep bude opravený v textovej časti i) Akceptuje sa do čístopisu dokumentácie j) Ulica Podháj nie je súčasťou riešeného územia a dopravné značenie ulice Podháj nie je súčasťou záväznej časti dokumentácie a nepredstavuje konkrétny návrh na zmenu, v čístopise dokumentácie bude upravené podľa súčasného stavu k) Berie sa na vedomie l) Berie sa na vedomie m) Akceptuje sa
3	Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia 6.02.2014 OU-BA-OKR1-2014/16437/2 a) V ďalších stupňoch UPP a UPD v časti verejné dopravné a technické vybavenie územia pre jednotlivé samostatné celky resp. jednotlivé stavby a stavebné objekty navrhnuť a spracovať riešenie z hľadiska civilnej ochrany v rozsahu požiadaviek a ustanovení (citované sú konkrétne predpisy) b) Ďalšie stupne UPP UPD so zapracovaním požiadaviek civilnej ochrany požadujem prekladať na posúdenie a odsúhlasenie c) Upozornenie na zmeny v legislatíve o civilnej ochrane obyvateľstva	a) Akceptuje sa pre ďalšie stupne projektovej prípravy v území b) Akceptuje sa pre ďalšie stupne projektovej prípravy v území c) Berie sa na vedomie
4	Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky Bez vyjadrenia – v zmysle ods. 5) §22 stavebného zákona, sa predpokladá, že dožiadaný orgán nemá pripomienky k návrhu ÚPD	
5A	Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie 29.01.2014 OU-BA-OSZP3-2014/01021/ANJ/IV-EIA a) Upozorňuje, že strategický dokument uvedený v §4 odsek 1 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý určuje využitie malých území na miestnej úrovni podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona je predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov strategického dokumentu v zmysle § 7 zákona.	a) Berie sa na vedomie, dokument bol predložený na zisťovacie konanie, výsledné rozhodnutie – viď bod 5d

5B	Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie		
	12.02.2014	OU-BA-OSZP3-2014/01071/LET/IV-Vyj.	
	a) S navrhovaným územným plánom zóny súhlasíme za týchto podmienok: b) Pri návrhu vybavenia územia technickou infraštruktúrou je potrebné rešpektovať ochranné pásma jestvujúcich aj novo navrhovaných sietí vodovodu a kanalizácie. c) Posúdiť kapacitu a technický stav jestvujúcich verejných sietí vodovodu a kanalizácie ako zdrojov napojenia a skoordinovať požiadavky pre zásobovanie oblasti pitnou vodou a odvádzanie splaškových a dažďových vôd vzhľadom na dynamickú výstavbu v priľahlých mestských častiach v k.ú. Devínska Nová Ves, Dúbravka a Záhorská Bystrica d) Odvádzanie dažďových vôd zo striech a spevnených plôch do Lamačského potoka je potrebné nanovo prehodnotiť so správcom vodného toku, ktorým je SVP, š.p., OZ Bratislava e) Toto vyjadrenie nenahrádza povolenie orgánu štátnej vodnej správy a nie je rozhodnutím podľa predpisov o správnom konaní. f) V súlade s §140b ods.2. Zákona č. 50/1976 Zb. platí toto vyjadrenie aj pre konanie nasledujúce podľa stavebného zákona		a) Berie sa na vedomie b) Akceptuje sa pre ďalšie stupne projektovej prípravy v území c) Akceptuje sa pre ďalšie stupne projektovej prípravy v území; riešené územie je regulované ako stabilizované bez významnejších nárokov na nové kapacity technickej infraštruktúry; akceptuje sa aj ako požiadavka pri obstarávaní ďalších územnoplánovacích dokumentácií a podkladov a iných koncepčných dokumentov, stanovisko správcu príslušnej technickej infraštruktúry bolo bez pripomienok – viď bod 22 d) Akceptované, predmetná dokumentácia bola predložená na vyjadrenie SVP, š.p. Bratislava – viď stanovisko pod bodom 24 e) Berie sa na vedomie f) Berie sa na vedomie
5C	Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie		
	10.03.2014	OU-BA-OSZP3-2014/02327/BOS/IV	
	a) Z hľadiska odpadového hospodárstva nemá námietky		a) Berie sa na vedomie
5D	Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie		
	27.03.2014	OU-BA-OSZP3-2014/022715/ANJ/IV-EIA	
	a) Navrhovaný strategický dokument: „Územný plán zóny Bratislava, Lamač – Malokarpatské námestie, december 2013“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.Z. v znení neskorších predpisov b) plne rešpektovať a zohľadniť stanovisko Hlavného mesta SR Bratislavy z hľadiska územného plánovania vrátane pripomienok dopravného inžinierstva a z hľadiska vybraných zložiek životného prostredia a špecifických faktorov (viď. bod 16.) a to najmä: v procese spracovania predmetného ÚPN-Z rešpektovať strategický dokument <i>Územný plán hlavného mesta SR Bratislava, rok 2007, v znení zmien a doplnkov 01, 02;</i> - predmetný územný plán zóny spracovať v zmysle pripomienok uplatnených v stanoviskách hl.m. SR Bratislavy;		a) Berie sa na vedomie b) Akceptuje sa, viď aj vyhodnotenie v bode 2

- v ďalšom postupe a pri realizácii jednotlivých zámerov v zóne treba vychádzať z ustanovení zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, najmä v prípadoch, že uvažovanú činnosť svojimi parametrami spĺňa požiadavky zisťovacieho konania (časť B) či povinného hodnotenia (časť A); c) v územnom konaní jednotlivých stavebných súborov posúdiť činnosť orgánom verejného zdravotníctva podľa zákona č. 355/2007 Z.z. a jeho vykonávacích predpisov; d) v navrhovanej zóne sa nachádzajú dreviny, na výrub ktorých sa vyžaduje vydanie predchádzajúceho súhlasu rozhodnutím orgánu ochrany prírody podľa § 47 ods. 3 zákona (v pôsobnosti mestskej časti Bratislava – Lamač); v dokumente na základe odporúčania dotknutého orgánu ochrany prírody doplniť pasport drevín, analýzu ich lokalizácie a aktuálneho stavu, s mapovým výstupom a návrhom na zachovanie hodnotných drevín, prípadne celých plôch nelesnej drevinovej vegetácie, ktorá by mohla plniť v riešenom území funkciu interakčného prvku a kostru navrhovaných vegetačných úprav v zóne; e) pri navrhovaní sadovníckych úprav zelene na základe odporúčania dotknutého orgánu ochrany prírody sa zamerať na použitie pôvodných druhov drevín a pri umiestňovaní zelene v území navrhnúť aj iné spôsoby ako len líniovú zeleň popri komunikáciách, nakoľko v týchto prípadoch bude dochádzať ku kolízii s trasami inžinierskych sietí a ich ochranných pásiem; f) pri návrhu vybavenia územia technickou infraštruktúrou je potrebné rešpektovať ochranné pásma jestvujúcich aj novo navrhovaných sietí vodovodu a kanalizácie; g) v mestskej časti Lamač je potrebné posúdiť kapacitu a technický stav jestvujúcich verejných sietí vodovodu a kanalizácie ako zdrojov napojenia a skoordinať požiadavky pre zásobovanie oblasti pitnou vodou a odvádzanie splaškových a dažďových vôd vzhľadom na dynamickú výstavbu v priliehajúcich mestských častiach v k.ú. Devínska Nová Ves, Dúbravka a Záhorská Bystrica; h) odvádzanie dažďových vôd zo striech a spevnených plôch do Lamačského potoka je potrebné nanovo prehodnotiť so správcom vodného toku, ktorým je SVP, š.p., OZ Bratislava; i) v rámci projektu rozšírenia parkoviska za domom služieb navrhnúť systém odvádzania dažďových vôd, pričom v zmysle ust. § 9 NV SR č. 269/2010 Z.z. musia byť prečistené v odlučovači ropných látok s účinnosťou v ukazovateli NEL do 0,1 mg/l; j) následný stupeň PD predložiť SVP, š.p., OZ Bratislava na prerokovanie;	c) Akceptuje sa pre ďalšie stupne projektovej prípravy d) Akceptované; v území je reguláciou zabezpečená striktná ochrana celých plôch nelesnej drevinovej vegetácie, povoľovanie výrubov nie je touto dokumentáciou dotknuté, pasport drevín je samostatný materiál: „Inventarizácia drevín, MČ Lamač, 2006“, ktorý je k dispozícii na miestnom úrade v Lamači e) Akceptuje sa pre ďalšie stupne projektovej prípravy f) Akceptuje sa pre ďalšie stupne projektovej prípravy v území g) Akceptuje sa pre ďalšie stupne projektovej prípravy v území; riešené územie je regulované ako stabilizované bez významnejších nárokov na nové kapacity technickej infraštruktúry; akceptuje sa aj ako požiadavka pri obstarávaní ďalších územnoplánovacích dokumentácií a podkladov a iných koncepčných dokumentov; stanovisko správcu príslušnej technickej infraštruktúry bolo bez pripomienok – vid' bod 22 h) Akceptované, predmetná dokumentácia bola predložená na vyjadrenie SVP, š.p. Bratislava – vid' stanovisko pod bodom 24 i) Akceptuje sa pre ďalšie stupne projektovej prípravy j) Akceptuje sa pre ďalšie stupne projektovej prípravy
---	--

	k) rešpektovať stanovisko Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, Sekcie železničnej dopravy a dráh, Odbor dráhový stavebný úrad (bod 10.), v ktorom predovšetkým odporúča uvedený strategický dokument predložiť na posúdenie aj Železničiam Slovenskej republiky, Bratislava, ktoré zastupuje Odbor expertízy Generálneho riaditeľstva ŽSR, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, z dôvodu rešpektovania Návrhu dopravno-urbanistickej štúdie prepojenia železničných koridorov č. IV a V projektov TEN-T 17 a napojenia letiska na žel. sieť v Bratislave; l) priestor riešiť v súlade s platnými vyhláškami a STN a posúdiť nárast dopravy na ceste I/2 a na príľahlých pozemných komunikáciách a ich križovatkách; v prípade, že posúdenie nevyhoví na výhľadové obdobie stanovené STN, treba do riešenia zahrnúť aj úpravu týchto pozemných komunikácií v súlade s platnými STN; m) pri riešení navrhovaných lokalít, je potrebné sa riadiť ustanoveniami § 12 a 17 zákona o ochrane pôdy; v súlade s týmito ustanoveniami je možné poľnohospodársku pôdu použiť na stavebné a iné nepoľnohospodárske účely, len v nevyhnutných prípadoch a v odôvodnenom rozsahu, kde je rozhodujúcim limitom pri rozvoji územia kvalita poľnohospodárskej pôdy; n) pri spracovaní územného plánu zóny na základe odporúčania Hasičského a záchranného útvaru hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy z hľadiska protipožiarneho zabezpečenia zohľadniť hlavne tieto predpisy: - Zákon č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarom v znení neskorších predpisov - Vyhláška MV SR č. 121/2002 Z.z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov - Vyhláška MV SR č. 94/2004 Z.z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na o) protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a užívaní stavieb v znení neskorších predpisov - Vyhláška MV SR č. 699/2004 Z.z. o zabezpečení stavieb vodou na hasenie požiarov. p) Nasleduje poučenie	k) Akceptuje sa, uvedené bolo telefonicky prerokované, riešené územia sa nedotýka rozvojových záujmov železníc (viď zápis v prílohe – zápis bude doplnený po osobnom rokovaní) l) Akceptuje sa pre ďalšie stupne projektovej prípravy v území; navrhované riešenie neprináša nárast dopravy do riešeného a súvisiaceho územia m) Akceptuje sa pre ďalšie stupne projektovej prípravy v území; v riešenom sa nenachádza poľnohospodárska pôda n) Akceptované v samotnom návrhu riešenia o) Akceptuje sa pre ďalšie stupne projektovej prípravy v území p) Berie sa na vedomie
6	Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií 19.02.2014 OU-BA-OCDPK2-2014/01039/STE a) Súhlasí za predpokladu riešenia priestoru v súlade s platnými vyhláškami a STN a posúdenia nárastu dopravy na ceste I/2 a príľahlých pozemných komunikáciách a ich križovatkách b) V prípade, že posúdenie nevyhoví na výhľadové obdobie stanovené STN, treba do riešenia zahrnúť aj úpravu týchto pozemných komunikácií v súlade s platnými STN	a) Akceptuje sa pre ďalšie stupne projektovej prípravy v území, predložené riešenie nenavrhuje rozvoj, ktorý spôsobuje nárast dopravy b) Akceptuje sa pre ďalšie stupne projektovej prípravy v území

7	Krajský pamiatkový úrad		a) Berie sa na vedomie b) Akceptuje sa v čistopise dokumentácie c) Akceptuje sa
	18.02.2014	KPUBA-2014/3343-2/10144/GLE	
	a) Súhlasí s obsahom s pripomienkami:		
	b) V samostatnej kapitole uviesť podmienky ochrany potenciálnych archeologických nálezov podľa §30 ods. 4 pamiatkového zákona		
8	Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bratislave		a) Akceptované
	27.01.2014	KRHZ-BA-OPP-139/2014	
	a) Pri spracovaní ÚP zohľadniť tieto predpisy :		
	Zákon č. 314/2001		
	Vyhlášku MV SR č. 121/2002		
9	Krajský dopravný inšpektorát		
	Bez vyjadrenia – v zmysle ods. 5) §22 stavebného zákona, sa predpokladá, že dožiadaný orgán nemá pripomienky k návrhu ÚPD		
10	Štátna ochrana prírody SR, pracovisko Bratislava		
	Bez vyjadrenia – v zmysle ods. 5) §22 stavebného zákona, sa predpokladá, že dožiadaný orgán nemá pripomienky k návrhu ÚPD		
11	Ministerstvo vnútra SR		
	Bez vyjadrenia – v zmysle ods. 5) §22 stavebného zákona, sa predpokladá, že dožiadaný orgán nemá pripomienky k návrhu ÚPD		
12	Ministerstvo vnútra SR, sekcia verejnej správy		
	Bez vyjadrenia – v zmysle ods. 5) §22 stavebného zákona, sa predpokladá, že dožiadaný orgán nemá pripomienky k návrhu ÚPD		
13	Ministerstvo obrany SR, agentúra správy majetku		a) Berie sa na vedomie
	17.02.2014	ASM-90-214/2014	
	a) Nemá pripomienky		
14	Ministerstvo životného prostredia SR, odbor štátnej geologickej správy		a) Berie sa na vedomie
	12.02.2014	3515/2014-7.3 8086/2014	
	a) Nemá žiadne námietky		
15	Regionálna veterinárna a potravinová správa Bratislava		
	Bez vyjadrenia – v zmysle ods. 5) §22 stavebného zákona, sa predpokladá, že dožiadaný orgán nemá pripomienky k návrhu ÚPD		
16	Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava		a) Berie sa na vedomie
	12.02.2014	HŽP/3773/2014	
	a) Súhlasí s návrhom		
17	Obvodný banský úrad v Bratislave		
	Bez vyjadrenia – v zmysle ods. 5) §22 stavebného		

	zákona, sa predpokladá, že dožiadaný orgán nemá pripomienky k návrhu ÚPD		
18	Slovenská správa ciest GR		
	04.02.2014	5329/2014/2320/3318	
	a) predmetnú územnoplánovacia dokumentáciu treba odsúhlasiť s príslušným odborom dopravy Magistrátu hl.m. Bratislavy a s príslušnou mestskou časťou b) nemá pripomienky		a) Akceptuje sa, bolo prerokované s hlavným mestom – vid' stanovisko 2 b) Berie sa na vedomie
19	Západoslovenská energetika, a.s. , Odbor technického rozvoja a normalizácie		
	Bez vyjadrenia		a)
20	Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s. ,		
	5.02.2014	PS/2014/002422	
	a) Nemá pripomienky		a) Berie sa na vedomie
21	Slovenský plynárenský priemysel, a.s.		
	Bez vyjadrenia		
22	Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s.		
	20.02.2014	2500/4020/2014/Hz	
	a) Z hľadiska situovania : V riešenom území sa nachádzajú vodohosp. zariadenia BVS, ktoré žiadame rešpektovať vrátane ich pásma ochrany v súlade so zákonom č. 442/2002 b) V trase existujúcich a navrhovaných verejných vodohospodárskych zariadení vrátane ochr. pásma je zakázané vykonávať zemné práce, umiestňovať stavby a objekty trvalého charakteru , umiestňovať konštrukcie alebo iné podobné zariadenia alebo vykonávať činnosti, ktoré obmedzujú prístup k verejnému vodovodu alebo ver. kanalizácií alebo, ktoré by mohli ohroziť ich technický stav, vysádzať trvalé porasty, umiestňovať skládky materiálu, objektov zariadenia staveniska apod. nad zariadeniami BVS, resp. v ich ochrannom pásme. c) Z hľadiska zásobovania vodou a odkanalizovania k návrhu nemá pripomienky d) Pripomína pri návrhu nadstavieb zvážiť tlakové pomery vo verejnom vodovode, na kt. je objekt napojený e) Ostatné podmienky týkajúce sa verejných vodohospodárskych zariadení sú uvedené vo vyjadrení č.j. 30928/4020/2011/Hz zo dňa 19.9.2011 a č.j. 41205/4020/2012/Hz zo dňa 12.11.2012		a) Akceptuje sa pre ďalšie stupne projektovej prípravy v území b) Akceptuje sa pre ďalšie stupne projektovej prípravy v území c) Berie sa na vedomie d) Akceptuje sa pre ďalšie stupne projektovej prípravy v území e) Berie sa na vedomie. Akceptuje sa pre ďalšie stupne projektovej prípravy v území
23	Slovak Telekom, a.s.		
	Bez vyjadrenia		
24	Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ Bratislava		
	19.03.2014	4545/220-Škv/2014	
	a) Nemá zásadné námietky b) V rámci projektu rozšírenia parkoviska za domom služieb požadujeme navrhnúť systém odvádzania dažďových vôd, pričom v zmysle § 9NV SR č. 269/2010 Z.z. musia byť prečistené v odlučovači ropných látok s účinnosťou v ukazovateli NEL do 0,1		a) Berie sa na vedomie b) Akceptuje sa pre ďalšie stupne projektovej prípravy v území

	mg/l		
	c) Nasledujúci stupeň PD požadujeme predložiť SVP, š.p. OZ Bratislava na prerokovanie	c) Akceptuje sa pre ďalšie stupne projektovej prípravy v území	
25	Slovenský pozemkový fond Bratislava		
	03.03.2014	2014/00798//RO 1	
	a) Nemá námietky a pripomienky za predpokladu dodržania podmienok vyplývajúcich zo zákona č. 50/1976 Zb. a zákona č. 543/2003 Z.z. b) SR – SPF v riešených územiach bude i naďalej plniť úlohy a zákonné povinnosti podľa zákona č. 119/1991 Zb. a zákona č. 503/2003 Z.z. (plnenie reštitučných náhrad). V prípade stretu záujmov so SPF je potrebné postupovať podľa § 34 ods. 4 písm. d/ zákona č. 330/1991 Zb. a pozemky vo vlastníctve SR – správe SPF majetkoprávne vysporiadať	a) Berie sa na vedomie b) Berie sa na vedomie	
26	Dopravný podnik Bratislava		
	03.02.2014	1489/2000/2014	
	a) Priechod pre chodcov cez ulicu Podháj, navrhovaný v čele zastávky MHD v smere jazdy k Hodonínskej ul. je v rozpore so zásadami bezpečnosti cestnej premávky a jej účastníkov vrátane peších. Tento priechod treba z dopravného riešenia vylúčiť! b) Odporúčame pri hornom vyústení Studenohorskej ulice (smer Klanec) zriadiť cez ulicu Podháj priechod pre chodcov, a to v nadväznosti na existujúcu zastávku MHD. c) Do dopravného riešenia treba zahrnúť na ulicu Podháj trolejbusovú MHD, v súlade s ÚP hl. mesta BA a jeho zmien a doplnkov.	a) Akceptuje sa, v čistopise predmetnej dokumentácie bude znázornený súčasný stav. Ulica Podháj nie je súčasťou riešeného územia a dopravné značenie ulice Podháj nie je súčasťou záväznej časti dokumentácie b) Berie sa na vedomie, odporúčanie sa týka územia mimo riešenia predmetného ÚPNZ c) Akceptuje sa, je zahrnuté v textovej časti	
27	Dopravný úrad, , Letisko M.R. Štefánika , 823 05 Bratislava		
	06.02.2014	03988/2014/ROP-002/2443	
	a) Riešené územie sa nachádza mimo ochranných pásiem letísk, heliportov a leteckých pozemných zariadení b) Je nutné prerokovať stavby a zariadenia podľa § 30 leteckého zákona č. 143/1998 Z.z. – písmeno a), b), c), d), ktoré pojednávajú o výške objektov a zariadenia, ktoré môžu ohroziť let lietadla c) Stanovisko je vydané len z hľadiska záujmov civilného letectva	a) Berie sa na vedomie b) Akceptuje sa pre ďalšie stupne projektovej prípravy c) Berie sa na vedomie	
28	Mestská časť Bratislava Lamač, stavebný úrad		
	a)	a)	

Občania, podnikatelia, záujmové skupiny, vlastníci pozemkov:

č.	pisateľ		výrok schvaľujúceho orgánu
	dátum listu	dotknuté pozemky / záujmová lokalita	
	vyjadrenie		
1	Marta Tačovská a 7 ďalších,		a) Akceptované, navrhuje sa max 2 nadzemné
17.02.2014	neuveďené		
a) Dom služieb ak je potrebné riešiť, tak dobudovať			

	maximálne do výšky o 1 podlažie b) Nesúhlasíme s navýšením o jedno podlažie objektov základnej školy a zdravotníckeho strediska nakoľko sme presvedčení, že je to zbytočné a stratila by sa vizuálna nadväznosť námestia na okolitú prírodu c) Revitalizovať zanedbané MKN a rešpektovať jeho súčasný charakter s dôrazom na jeho otvorenosť voči okolitej členitej prírody CHKO M. Karpát d) Súhlasíme s požiadavkou na plošné rozšírenie kinosály v Lamači e) Zlepšenie propagácie zhromaždení	podlažia b) Vyhodnotenie alternatíva A: akceptuje sa, čístopise dokumentácie bude navýšenie týchto objektov vypustené Vyhodnotenie alternatíva B: neakceptuje sa Vyhodnotenie alternatíva C: akceptuje sa čiastočne, navýšenie podlaží ostane nezmenené, ale do záväzných regulácií bude doplnená požiadavka na osobitné odsúhlasenie nadstavieb MiZ v konkrétnom čase na základe predchádzajúcej diskusie s obyvateľmi c) Akceptované, bude osobitne zdôraznené v textovej časti d) Berie sa na vedomie e) Akceptuje sa
2	Radoslav Olekšák, Studenohorská 7, 841 03 Bratislava 03.03.2014 neuvedené a) Odstrániť ihrisko z priestoru Malokarpatského nám., presun do parčíku pri škole b) Zachovať súčasnú podlažnosť budovy zdravotného strediska a budovy školy c) Riešiť objekt domu služieb v rámci priestoru parkoviska s možnosťou podz. garáží d) Riešiť plochu ihriska nad MČ ako rozvojovú plochu z hľadiska dobudovania polyfunkcie a voľno časového priestoru – nie konzervovať súčasný stav	a) Berie sa na vedomie, odstránenie existujúceho ihriska je v kompetencii mestskej časti a zriaďovateľa ihriska b) Vyhodnotenie alternatíva A: akceptuje sa, čístopise dokumentácie bude navýšenie týchto objektov vypustené Vyhodnotenie alternatíva B: neakceptuje sa Vyhodnotenie alternatíva C: akceptuje sa čiastočne, navýšenie podlaží ostane nezmenené, ale do záväzných regulácií bude doplnená požiadavka na osobitné odsúhlasenie nadstavieb MiZ v konkrétnom čase na základe predchádzajúcej diskusie s verejnosťou c) Vyhodnotenie alternatíva A: Akceptuje sa, bude doplnené do regulačnej časti dokumentácie s podmienkou preverenia konkrétneho stavebného zámeru podrobnejšou dokumentáciou, ktorá bude okrem iného riešiť aj zmenené podmienky dynamickej a statickej dopravy v celom dotknutom území a s podmienkou kladného prerokovania stavby s dotknutými orgánmi a organizáciami a s verejnosťou a odsúhlasenia konkrétnej stavby v MiZ Vyhodnotenie alternatíva B: Neakceptuje sa d) Vyhodnotenie alternatíva A: Akceptuje sa, bude doplnené do regulačnej časti dokumentácie s podmienkou preverenia konkrétneho stavebného zámeru podrobnejšou dokumentáciou, ktorá bude okrem iného riešiť aj zmenené podmienky dynamickej a statickej dopravy v celom dotknutom území a s podmienkou kladného prerokovania stavby s dotknutými

	e) Riešiť potreby kultúrnych priestorov prístavbou – rozšírením kina v zmysle projektu Ing. arch. Vojtecha Novotného f) Riešiť prepojenie starého Lamača priestorom Malokarpatského nám. – riešenia územia bývalých zberných surovín a kotolne K 22	orgánmi a organizáciami a s verejnosťou a odsúhlasenia konkrétnej stavby v MiZ Vyhodnotenie alternatíva B: Neakceptuje sa e) Vyhodnotenie alternatíva A: Akceptuje sa, bude doplnené do regulačnej časti dokumentácie s podmienkou preverenia konkrétneho stavebného zámeru podrobnejšou dokumentáciou, ktorá bude okrem iného riešiť aj zmenené podmienky dynamickej a statickej dopravy v celom dotknutom území a s podmienkou kladného prerokovania stavby s dotknutými orgánmi a organizáciami a s verejnosťou a odsúhlasenia konkrétnej stavby v MiZ Vyhodnotenie alternatíva B: Neakceptuje sa f) Požiadavka sa berie na vedomie, uvedené plochy objekty sú mimo riešeného územia predmetnej ÚPD		
3	Peter Fillo, Ing., Povožnícka 5, 841 03 Bratislava - Lamač <table><tr><td>03.03.2014</td><td>neuvedené</td></tr></table> a) návrh na „objekt domu služieb“ ako 4 podlažný objekt , mierne posunutý do parkoviska. Parkovisko presunúť do podzemia b) Návrh a rozvoj resp. alternatívne využitie športovo rekreačného areálu nad MÚ – je vysoko pravdepodobné, že po dobudovaní voľno časového areálu na školskom dvore, intenzita využitia bude veľmi nízka c) Nie je riešené územie bývalých zberných surovín a bývalej kotolne. Návrh na vybudovanie priestorov viacpodlažného riešenia statickej dopravy s doplnkovými funkciami občianskej vybavenosti alebo bývania	03.03.2014	neuvedené	a) Neakceptuje sa, ide o námet v rozpore s ÚPN hl.m.SR BA, ktorý definuje územie ako stabilizované, kde platí: „Ak nový návrh nerešpektuje charakteristické princípy, ktoré reprezentujú existujúcu zástavbu a vnáša do zástavby neprijateľný kontrast, resp. neúmerné zaťaženie pozemku, nie je možné takúto stavbu v stabilizovanom území umiestniť“. V tomto prípade ide o rozpor z hľadiska podlažnosti. b) Berie sa na vedomie, viď aj bod 2d c) Berie sa na vedomie, uvedené územia sú mimo hraníc riešeného územia predmetnej dokumentácie
03.03.2014	neuvedené			

Záver:

Spracovateľ upraví predmetnú územnoplánovacia dokumentáciu v zmysle schváleného výroku k jednotlivým pripomienkam a vykoná v dokumentácii ďalšie potrebné úpravy, ktoré vyplývajú z vyššie uvedených zmien tak, aby ostala zachovaná konzistencia dokumentácie.

Vypracovala:

Ing.arch. Eva Balašová, 9.6.2014

odborne spôsobilá pre obstarávanie ÚPD a ÚPP obcí, reg.č. 271

poverená obstarávaním ÚPN-Z Bratislava, Lamač – Malokarpatské námestie