



Mestská časť Bratislava – Lamač

Materiál na rokovanie
miestneho zastupiteľstva
m.č. Bratislava - Lamač
dňa 19.02.2015

10)

Zrušenie VZN č. 1/2012, ktorým sa určujú pravidlá pri stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach

Predkladá:

Ing. Peter Šramko
starosta

Materiál obsahuje:

1. Návrh na uznesenie
2. Dôvodová správa
3. VZN č. 1/2012
4. Protest prokurátora
5. Stanovisko AK Matejka
6. Rozsudok Krajského súdu SR

Zodpovedná:

Mgr. Michaela Kövári Mrazová
prednostka

Spracovala:

Mgr. Lucia Čechová
referent OR MÚ MČ Bratislava - Lamač

Bratislava, február 2015

1.

**Uznesenie č./2015/VII
zo zasadnutia miestneho zastupiteľstva
Mestskej časti Bratislava – Lamač
dňa 19.02.2015**

**k zrušeniu VZN č. 1/2012, ktorým sa určujú pravidlá pri stavebných, rekonštrukčných
a udržiavacích prácach zo dňa 09.02.2012**

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava – Lamač

A. zrušuje

VZN č. 1/2012, ktorým sa určujú pravidlá pri stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach zo dňa 09.02.2012

- s pripomienkami
- bez pripomienok

2.

Dôvodová správa

Miestne zastupiteľstvo schválilo Uznesením č. 18/2012 VI zo dňa 09.02.2012 VZN č. 1/2012, ktorým sa určujú pravidlá pri stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach (ďalej len VZN). Dňa 07.05.2013 bol MČ Bratislava – Lamač doručený protest prokurátora z Okresnej prokuratúry Bratislava IV. Protestom prokurátor namietol nezákonnosť VZN, nakoľko ním boli porušené:

- ustanovenie § 6 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb o obecnom zriadení (ďalej len zákon o obecnom zriadení),
- zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí,
- zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon).

Za nezákonné prokurátor považuje časť VZN, v ktorej sú vymedzené pojmy ako je hluk, zvlášť rušivý hluk, zdroj hluku vo vonkajšom prostredí, vonkajšie prostredie, zdroj hluku, vnútorné prostredie pri posudzovaní prípustných hodnôt hluku a tiež články II a III VZN. Nesúladi s vyššie uvedenými zákonmi odôvodňuje tým, že problematika upravená VZN nepatrí do sféry samosprávy obce, ale je súčasťou výkonu štátnej správy a žiadny platný zákon a ani iný všeobecne záväzný právny predpis nespĺnomocňuje mestskú časť na vydanie takého VZN. Prokurátor v proteste navrhol predmetné VZN zrušiť.

Miestny úrad následne spracoval a predložil na rokovaní miestneho zastupiteľstva konaného dňa 23.05.2013 materiál, obsahom ktorého bol návrh uznesenia vyhovieť protestu prokurátora v celom rozsahu. Miestne zastupiteľstvo neprijalo uznesenie č. 65/2013/VI, ktorým by vyhovel protestu prokurátora proti VZN.

Dňa 30.01.2015 bol Mestskej časti Bratislava – Lamač doručený rozsudok v mene Slovenskej republiky, ktorým Krajský súd v Bratislave vyslovuje nesúlad VZN s ustanovením § 6 ods. 1 a ods. 2 zákona o obecnom zriadení.

**Všeobecne záväzné nariadenie
mestskej časti Bratislava - Lamač
č. 1/2012**

zo dňa 09.02.2012,

ktorým sa určujú pravidlá pri stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava – Lamač podľa § 6 ods.1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste SR Bratislave v znení neskorších predpisov sa uznieslo na tomto všeobecne záväznom nariadení.

**ČL I
Úvodné ustanovenia**

- 1) Hluk je každý rušivý, obťažujúci, nepríjemný, nežiaduci, nepríjemný alebo škodlivý zvuk¹
- 2) Zvlášť rušivý hluk je zvuk, ktorý individuálne silne obťažuje človeka, napr. výrazné rytmické alebo tónové zložky vo zvuku, hlas tá reč, hudba, intenzívne a opakujúce sa zvukové impulzy, prerušovaný alebo premenný hluk s veľkým rozdielom hladín.²
- 3) Zdrojom hluku vo vonkajšom prostredí je:
 - a) hluk z dopravy na pozemných komunikáciách a vodných plochách vrátane miestnej hromadnej dopravy,
 - b) hluk z koľajovej dopravy,
 - c) hluk z iných zdrojov, t.j. hluk stacionárnych zdrojov, hluk z priemyselnej, stavebnej a výrobnjej činnosti a hluk z mimopracovných aktivít človeka¹
- 4) Vonkajším prostredím sa rozumie:
 - a) priestor mimo budov, v ktorom sa zdržiavajú ľudia z oddychových, rekreačných, liečebných alebo iných ako pracovných dôvodov,
 - b) priestor pred obvodovými stenami bytových budov, škôl, nemocníc a iných budov vyžadujúcich tiché prostredie.

¹ § 2 písm. c) Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí

² § 2 písm. w) Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí

- 5) Zdrojom hluku vo vnútornom prostredí budov je:
- a) hluk z technických zariadení budov a iných inštalácií v budove,
 - b) hluk z aktivít človeka v budove.
- 6) Vnútorným prostredím budov pri posudzovaní prípustných hodnôt hluku a infrazvuku sa rozumie chránený vnútorný priestor budov, v ktorom sa zdržiavajú ľudia trvale alebo opakovane dlhodobo, najmä obytné miestnosti v budovách na bývanie, domovoch dôchodcov, ubytovniach, izby pacientov, miestnosti s aktivitami vyžadujúcimi tiché prostredie alebo dorozumievanie rečou, napríklad učebne, študovne, čakárne.
- 7) Stavebné, rekonštrukčné a udržiavacie práce sú činnosti, ktorými sa uskutočňuje stavba zo stavebných výrobkov. Stavebnými prácami sú aj montážne práce.³
- 8) Stavba (pozemná a inžinierska) je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu.⁴

Čl. II

Pravidlá pre činnosti vo vonkajšom prostredí

- 1) Stavebné, rekonštrukčné, udržiavacie práce a výrobnú činnosť vo vonkajšom prostredí možno vykonávať na území mestskej časti Bratislava - Lamač (ďalej len „mestská časť“)
- | | |
|-------------------------------|------------------------|
| v pracovných dňoch a v sobotu | 8.00 hod. – 20.00 hod. |
|-------------------------------|------------------------|
- 2) V ostatnom čase a v dňoch pracovného pokoja je zakázané vykonávať stavebné a rekonštrukčné práce.
- 3) Stavebné a rekonštrukčné práce mimo vyhradených časov je dovolené len po udelení výnimky miestnym úradom a na základe odporúčania predsedu Komisie živ. prostredia a bezpečnosti a po oboznámení obyvateľov a Mestskej polície.
- 4) Rozkopávkové práce, opravy a rekonštrukcie miestnych komunikácií možno po oboznámení obyvateľov v dotknutých obytných budovách vykonávať nepretržite, maximálne však 1 týždeň.
- 5) V dňoch pracovného pokoja je na verejných priestranstvách zakázané vykonávať údržbu zelene motorovými a elektrickými mechanizmami.

³ § 43g zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

⁴ § 43, 43a zákona č. 50/1976 Zb.

- 6) Po skončení stavebných, rekonštrukčných, rozkopávkových a opravných prác vrátiť priestor v okolí kde boli tieto práce vykonávané do pôvodného stavu

Čl. III

Pravidlá pre činnosť vo vnútornom prostredí

- 1) Stavebné, rekonštrukčné a udržiavacie práce vo vnútornom prostredí obytných budov možno vykonávať na území mestskej časti

v pracovných dňoch a v sobotu 8.00 hod. – 20.00 hod.

- 2) V ostatnom čase a v dňoch pracovného pokoja je stavebné, rekonštrukčné a udržiavacie práce možné vykonávať len ak to umožňuje domový poriadok alebo po súhlase zástupcu vlastníkov bytov alebo po súhlase nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov v bytovom dome

Čl. IV

Kontrolná činnosť

Kontrolnú činnosť nad dodržiavaním tohto nariadenia sú oprávnení vykonávať

- a) Mestská polícia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy
- b) Poverení zamestnanci MČ Bratislava – Lamač

Čl. V

Sankcie

Za porušenie ustanovení tohto nariadenia

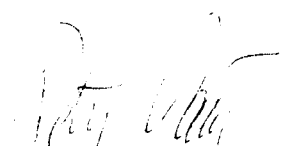
- a) Právnickou osobou alebo osobou oprávnenou na podnikanie môže starosta mestskej časti Bratislava – Lamač uložiť pokutu,⁵
- b) fyzickej osobe môže byť uložená pokuta príslušníkmi Mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy v blokovom konaní alebo starostom MČ Lamač v správnom konaní.⁶

⁵ § 13 ods. 9 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

⁶ § 18, zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Čl. VII
Účinnosť

Toto nariadenie nadobúda účinnosť 1.3.2012



Ing. Peter Šramko
starosta

Všeobecné vzájomné nariadenie č. 1/2012 schválilo miestne zastupiteľstvo dňa 9.2.2012 uznesením č. 18/2012/VI.

Vyvesené: 15.2.2012

Zvesené: 1.3.2012



Okresná prokuratúra Bratislava IV
Saratovská ul. č. 1/A, 844 61 Bratislava 42

č. tel. : 02/208 36 411

č. faxu : 02/6428 4217

Mestská časť Bratislava – Lamač
Malokurpatske námestie č. 9
841 03 Bratislava

1107

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	Bratislava
	Pd 5/13 - 10	JUDr. Rosol	02.05.2013

Vec: Všeobecne záväzné nariadenie Mestskej časti Bratislava – Lamač č. 1/2012

- protest prokurátora podľa § 22 ods. 1 písm. a) bod 2, § 25 ods. 1 zákona
č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

Príloha: spisový materiál

Podľa § 22 ods. 1 písm. a) bod 2, § 25 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre
v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podávam

protest prokurátora

proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mestskej časti – Lamač č. 1/2012 ktorým sa určujú
pravidlá pri stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach zo dňa 09.02.2012 (ďalej len
„VZN č. 1/2012“), pretože týmto VZN č. 1/2012 bol porušený zákon a žiadam napadnuté
VZN č. 1/2012 ako nezákonné zrušiť.

Predmetným VZN č. 1/2012 bolo porušené ustanovenie § 6 ods. 1, ods. 2 zákona č.
369/1990 Zb. O obecnom zriadení, zákon č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji
verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyhláška Ministerstva
zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti
o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu
hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí a zákon č. 50/1976 o územnom plánovaní
a stavebnom poriadku (stavebný zákon).

Podľa § 25 ods. 2, ods. 3 zákona o prokuratúre je orgán verejnej správy povinný
o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

Ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného
odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne
záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom,
ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

O d ô v o d n e n i e

Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava Lamač uznesením č. 18/2012/VI
schválilo VZN č. 1/2012 zo dňa 09.02.2012, ktorým sa určujú pravidlá pri stavebných,
rekonštrukčných a udržiavacích prácach.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV preskúmal zákonnosť uvedeného nariadenia a dospel k zaveru, že VZN č. 1/2012 zo dňa 09.02.2012 nie je v súlade so zákonom.

Podľa § 6 ods. 1, ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vystúpila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Ako vyplýva z úvodnej časti predmetného VZN č. 3/2009, bolo prijaté v súlade s ust. § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) a § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave.

Orgány územnej samosprávy majú normotvornú právomoc priznanú v čl. 68 zákona č. 460/1992 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“), podľa ktorého vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia a v čl. 71 ods. 2 Ústavy, v zmysle ktorého pri výkone štátnej správy môže obec a vyšší územný celok vydávať v rámci svojej územnej pôsobnosti na základe splnomocnenia v zákone a v jeho medziach všeobecne záväzne nariadenia. Pokiaľ obce svojou normotvornou činnosťou ukladajú povinnosti fyzickým osobám a právnickým osobám, je normotvorná pôsobnosť obce limitovaná čl. 2 ods. 3 Ústavy, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané a nikoho nemožno nútiť, aby konał niečo, čo zákon neukladá.

Úvodné ustanovenia v čl. 1 VZN č. 1/2012 obsahujú vymedzenie pojmov ako je hluk, zvlášť rušivý hluk, zdroj hluku vo vonkajšom prostredí, vonkajšie prostredie, zdroj hluku, vnútorné prostredie pri posudzovaní prípustných hodnôb hluku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že táto časť VZN je v rozpore s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. pretože problematika ním upravená nepatrí podľa súčasnej platnej právnej úpravy do sféry samosprávy obce, ale je súčasťou výkonu štátnej správy. Rovnako je potrebné konštatovať, že táto časť VZN č. 1/2012 je aj v rozpore s ustanovením § 6 ods. 2 zákona o Obecnom zriadení, pretože žiadny platný zákon a ani iný všeobecne záväzný predpis nespĺnomocňuje mestskú časť na vydanie takéhoto VZN.

V danom prípade VZN č. 1/2012 upravuje pravidlá pri stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach a s nimi súvisiacou problematikou na úseku ochrany osôb pred hlukom.

Danú problematiku ochrany zdravia pred hlukom, infrazvukom a vibráciami však upravuje zákon č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov a tiež vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.

Musí však konštatovať, že zákon č. 355/2007 nezveril orgánom územnej samosprávy

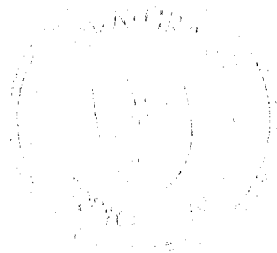
oprávnenie vydať všeobecne záväzné nariadenie na ochranu pred hlukom a túto zveril výlučne do kompetencie orgánov verejného zdravotníctva taxatívne vymedzených v § 3 zákona č. 355/2007 Z. z.

V článkoch II a III Mestská časť Bratislava Lamač upravila podmienky na výkon stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác vo vonkajšom a vo vnútornom prostredí obytných budov. Zároveň upravila obmedzenie podľa ktorého možno vykonávať stavebné, rekonštrukčné a udržiavacie práce len v pracovných dňoch a v sobotu od 8.00 hod. do 20.00 hod.. V ostatnom čase a v dňoch pracovného pokoja je zakázané vykonávať stavebné a rekonštrukčné práce.

Je potrebné uviesť, že pokiaľ obce vo svojej normotvornej činnosti ukladajú povinnosti FO a PO je aj takáto normotvorná činnosť limitovaná čl. 2 ods. 3 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Obec teda v rámci svojej normotvorby nemôže vo všeobecne záväznom nariadení uložiť nové obmedzenia a povinnosti, ktoré neexistujú v zákone, resp. ktoré nemožno zo zákona odvodiť.

Mám zato, že uvedené ustanovenia preskúmaného VZN č. 1/2012 sú v zrejmom rozpore so zákonom, pretože subjekt územnej samosprávy pri normotvornej činnosti dôsledne nerešpektoval ústavu, zákony a ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy a uložil obmedzenia neprimerane zasahujúce do práv fyzických osôb, nad rámec ústavy a zákonov a v rozpore s nimi.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujem predmetné Všeobecne záväzné nariadenie Mestskej časti Bratislava Lamač č. 1/2012 zo dňa 09.02.2012 zrušiť, pretože predmetné nariadenie je v rozpore so zákonom.



JUDr. Karina Čajková
okresná prokurátorka

**Stanovisko
k protestu prokurátora proti VZN č. 1/2012**

V prvom rade poukazujem na skutočnosť, že protest prokurátora proti VZN č. 1/2012 zo dňa 02.05.2013 číslo: Pd 5/13-10 (ďalej ako „Protest proti VZN č. 1/2012“) nespĺňa zákonné náležitosti podľa § 22 ods. 2 písm. h) zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, pretože Protest proti VZN č. 1/2012 absentuje formálnu náležitosť, a to presné označenie ustanovení zákona č. 355/2007 Z.z., 50/1976 Zb. a vyhlášky č. 549/2007 Z.z., ktoré boli vydaným VZN č. 1/2012 porušené.

Protest proti VZN č. 1/2012 síce uvádza, že napadnutým VZN bol porušený zákon č. 355/2007 Z.z., 50/1976 Zb. a vyhlášky č. 549/2007 Z.z., ale z protestu nie je zrejmé, aké konkrétne ustanovenia týchto všeobecne záväzných právnych predpisov boli porušené.

Máme za to, že Protest proti VZN č. 1/2012 v tejto časti nespĺňa zákonné náležitosti, je neurčitý a odporúčame takto podanému protestu prokurátora v časti o namietanom porušení zákona č. 355/2007 Z.z., 50/1976 Zb. a vyhlášky č. 549/2007 Z.z. nevyhovieť.

Protest proti VZN č. 1/2012 uvádza, že napadnutým VZN boli porušené ustanovenia § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 369/1990 Zb.

Na vydanie VZN pri výkone samosprávy obec nepotrebuje zákonné splnomocnenie, avšak je oprávnená vydávať VZN len v medziach zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov.

Nie je nám zrejmé, prečo MČ BA Lamač vo VZN č. 1/201, ktoré bolo vydané pri výkone samosprávy, a upravuje výkon stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác, spája túto reguláciu so zákonom č. 355/2007 Z.z. a vyhlášku č. 549/2007 a to výlučne s časťou ohľadom úpravy hluku.

Z VZN č. 1/2012 nie je známe, prečo MČ BA Lamač spája definovanie hluku a zdrojov hluku práve s úpravou výkonu stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác, nakoľko ani porušenie času výkonu stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác nie je nijako naviazané na hluk a jeho zdroje.

Predmetom úpravy VZN č. 1/2012 je de facto len stanovenie času výkonu stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác bez ohľadu na ich hlučnosť. Preto máme za to, že takéto definovanie hluku a zdrojov hluku resp. ich prevzatie zo zákona č. 355/2007 Z.z., ako je to vo VZN č. 1/2012 bez toho, aby vykonávanie stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác bolo ďalej vo VZN upravené s ohľadom na produkciu hluku (napr. konanie spôsobujúce hluk nad zákonnú normu bolo ďalej vo VZN upravené resp. sankcionované), nemá žiadnu logiku a ani žiadnu relevanciu vo vzťahu k predmetu tohto VZN.

Do pozornosti dávame judikát Najvyššieho súdu 5Svzn/2/2011 zo dňa 15.12.2011, ktorým bolo zrušené VZN Mestskej časti Bratislava Ružinov č. 8/2009 o protihlukových pravidlách pri stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach a činnostiach, kde Najvyšší súd Slovenskej republiky vyjadril názor, že napadnuté VZN tým, že nevymedzuje aj maximálne možný rozsah (limit hluku) stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác alebo činností je v týchto častiach veľmi neurčité až nezrozumiteľné a jednoznačne z neho nevyplýva, aké práva a povinnosti majú fyzické a právnické osoby pri vykonávaní jednotlivých druhov prác a

činnosti.

Výkon stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác môže vyvolávať aj iné následky ako je hluk, napríklad prach, vibrácie a pod. Na druhej strane neprimeraný hluk môžu spôsobovať aj iné činnosti ako stavebné, rekonštrukčné a udržiavacie práce, napríklad pílenie dreva, kosenie trávy a pod.

Stotožňujeme sa s názorom prokurátora, že problematiku ochrany zdravia pred hlukom, infrazvukom a vibráciami komplexne upravuje zákon č. 355/2007 Z.z. s vykonávacou vyhláškou č. 549/2007 Z.z., v zmysle ktorých je sankcionované prekročenie prípustných hodnôt hluku.

Taktiež je pravdou, že zákon č. 355/2007 Z.z. neobsahuje žiadne zákonné splnomocnenie oprávňujúce obec prijímať VZN za účelom ochrany zdravia pred hlukom.

Máme za to, že spájanie úpravy výkonu stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác s ochranou pred hlukom podľa zákona č. 355/2007 Z.z. nemá žiadne opodstatnenie.

Vo vzťahu k argumentácii prokurátora k napadnutým článkom II. a III. VZN č. 1/2012 nemožno súhlasiť s tvrdením, že obec vrámcí normotvorby pri výkone samosprávy nemôže uložiť obmedzenia a povinnosti, ktoré nie sú dané zákonom resp. ktoré nemožno zo zákona odvodiť. Pokiaľ by obec pri výkone samosprávy mala ukladať len také povinnosti a obmedzenia, ktoré sú už dané zákonom, nešlo by o žiadnu normotvorbu ale len o citáciu zákonov.

V tejto súvislosti poukazujeme na oprávnenie obce podľa § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb., v zmysle ktorého obec pri výkone samosprávy zabezpečuje verejný poriadok v obci a VZN môže ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste.

Domnievame sa, že práve v zmysle tohto oprávnenia chcela MČ BA Lamač upraviť výkon stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác.

V tejto súvislosti poukazujeme na nejednoznačnosť problematiky verejného poriadku ako takého, ktorého pojem nie je definovaný žiadnym zákonom ani iným všeobecne záväzným právnym predpisom. Preto aj ustálenie názoru, čo je zabezpečenie verejného poriadku a či zákaz alebo časové obmedzenie výkonu stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác formou VZN možno subsumovať pod potrebu zabezpečiť verejný poriadok v obci, je v konečnom dôsledku vecou posúdenia súdu.

Ani z dôvodovej správy ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Z.z. nemožno vyvodiť, aké oblasti úpravy mal zákonodarec na mysli pri založení tohto oprávnenia územnej samosprávy formou VZN zakazovať alebo obmedzovať určité činnosti.

V tejto súvislosti citujeme ustálenú judikatúru, z ktorej je nepochybné, že orgán územnej samosprávy je oprávnený ukladať všeobecne záväzným nariadením povinnosti osobám len pri zachovaní ich základných práv a slobôd a len za podmienok ustanovených ústavou a zákonom.

Sme toho názoru, že pokiaľ MČ BA Lamač vydáva VZN za účelom zabezpečenia verejného poriadku, je potrebné, aby bolo také VZN vydané s výslovným odkazom na ustanovenie § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Z. a zároveň aby bolo definované, v čom je zákaz resp. obmedzenie určitých činností vo VZN prínosom pre verejný poriadok. (napríklad, že obmedzenie takýchto činností v nedeľu, v štátne sviatky čase a v pracovných dňoch od 20:00 hod. do 08:00 hod. bude prínosom v oblasti utvárania a ochrany zdravých životných podmienok obyvateľov obce. Obmedzením sa zvýši kvalitu bývania obyvateľov mestskej časti a zároveň toto obmedzenie zabezpečí zvýšenie ochrany životného prostredia znížením času hlučných prác, prašnosti a pod.)

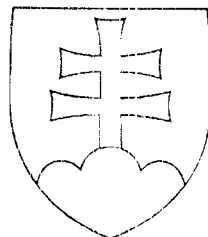
Neexistuje jednoznačná právna úprava ani ustálená judikatúra, ktorá by dávala jednoznačnú odpoveď, či obmedzenie alebo zákaz výkonu stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác je takým obmedzením, ktoré neprimerane a nezákonne zasahuje do základných práv a slobôd jednotlivcov.

Domnievame sa, že všeobecný zákaz výkonu stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach bez naviazania zákazu na konkrétne následky výkonu takýchto prác možno považovať za neodôvodnený a neprimeraný zásah do základných práva a slobôd. Na bližšie vysvetlenie uvádzame príklad kedy murovanie steny alebo betónovanie jednoduchého chodníka v čase o 7:00 bez spôsobovania akéhokoľvek neprimeraného hluku by bolo porušením VZN č. 1/2012.

Vo vzťahu k regulovaniu času výkonu stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach dávame zastávame názor, že obec ako stavebný úrad je oprávnená regulovať čas výstavby a reálneho výkonu stavebných prác, prípadne aj v členení na jednotlivé druhy prác podľa intenzity hlučnosti resp. vibrácií spojených s výstavbou, v záväznej časti stavebného povolenie resp. oznámenie po ohlásení stavby.

Takéto určenie času výkonu stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác v zmysle Stavebného zákona je podľa nášho názoru lepšie kontrolovateľné aj sankcionovateľné podľa § 105 Stavebného zákona.

1067/2011



R O Z S U D O K

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Valašíkovej, PhD. a členov senátu JUDr. Renáty Janákovcej a JUDr. Mariana Trenčana, v právnej veci navrhovateľky: **Okresná prokuratúra Bratislava IV.**, Saratovská 1/A, 844 61 Bratislava, proti odporkyni: **Mestská časť Bratislava + Lamač**, Malokarpatské námestie 9, 841 03 Bratislava, o návrhu na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti Bratislava - Lamač č. 1/2012 zo dňa 9.2.2012 takto

r o z h o d o l :

Krajský súd v Bratislave **v y s l o v u j e** nesúlad Všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti Bratislava - Lamač 1/2012 zo dňa 9.2.2012, ktorým sa určujú pravidlá pri stavebných a rekonštrukčných a udržiavacích prácach so ustanovením § 6 ods. 1, 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľke súd nepriznáva náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným: tunajšiemu súdu dňa 21.11.2013 domáhala preskúmania zákonnosti a následne vyslovenia nesúladu všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti Bratislava - Lamač č. 1/2012 zo dňa 9.2.2012, ktorým sa určujú pravidlá pri stavebných a rekonštrukčných a udržiavacích prácach so ustanovením § 6 ods. 1, 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľka v návrhu uvádza, že miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava - Lamač na svojom zasadnutí dňa 9.2.2012 schválilo všeobecne záväzné nariadenie (ďalej len "VZN") č. 1/2012, ktorým sa určujú pravidlá pri stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV. preskúmal zákonnosť uvedeného VZN a dospel k záveru, že toto je v rozpore s ustanovením § 6 ods. 1,2 zákona č. 369/1990 Zb., z tohto dôvodu bolo v dotknutých ustanoveniach napadnuté okresnou prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bratislava IV. protestom prokurátora zo dňa 2.5.2013, č.k. PD5/13-10.

Mestská časť na zasadnutí miestneho zastupiteľstva dňa 23.5.2013 uznesenie č. 65/2013-VI., ktorým by vyhovel protestu prokurátora zo dňa 2.5.2013 č. PD5/13-10 proti VZN č. 1/2012 neprijala.

Navrhovateľka v žalobe tvrdí, že časť VZN je v rozpore s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb., pretože problematika ním upravená nepatrí podľa súčasnej platnej právnej úpravy do sféry samosprávy obce, ale je súčasťou výkonu štátnej správy. Rovnako navrhovateľka konštatuje, že táto časť VZN je aj v rozpore s ustanovením § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, pretože platný zákon ani všeobecne záväzný predpis nesplnomocňuje mestskú časť na vydanie takéhoto VZN. V danom prípade VZN upravuje pravidlá pri stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prácach a s nimi súvisiacou problematikou na úseku ochrany osôb pred hlukom. Danú problematiku upravuje však zákon č. 355/2007 Z.z. v spojení s vyhláškou Ministerstva zdravotníctva SR č. 6549/2007 Z.z..

Zákon č. 355/2007 nezveril orgánom územnej samosprávy oprávnenie vydať všeobecne záväznú nariadenie na ochranu pred hlukom a túto zveril výlučne do kompetencie orgánov verejného zdravotníctva taxatívne vymedzených v § 3 zákona č. 355/2007. Žalobkyňa je názoru, že pokiaľ obec vo svojej normotvornej činnosti ukladajú povinnosť fyzickým a právnickým osobám je aj takáto normotvorná činnosť limitovaná čl. 2 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy SR, podľa ktorého každý môže konať čo nie je zákonom zakázané a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Obec v rámci normotvorby nemôže vo VZN uložiť nové obmedzenia a povinnosti, ktoré neexistujú v zákone, resp. ktoré nemožno zo zákona odvodiť. Žalovaná má za to, že uvedené ustanovenia preskúmaného VZN sú v zrejmom rozpore so zákonom, pretože subjekt územnej samosprávy pri normotvornej činnosti dôsledne nerešpektoval Ústavu, zákony a ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy a uložil obmedzenia neprimerane zasahujúce do práv fyzických osôb nad rámec Ústavy a zákonov a v rozpore s nimi.

Keďže protestom napadnuté VZN č. 1/2012 zo dňa 9.2.2012 považuje navrhovateľka za nesúladné s ustanovením § 6 ods. 1,2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, navrhuje, aby súd vyslovil nesúlad VZN Mestskej časti Bratislava – Lamač č. 1/2012 zo dňa 9.2.2012 s ustanovením § 6 ods. 1,2 zákona č. 369/1990 Zb..

II.

Odporcovia vo vyjadrení k žalobe zo dňa 8.1.2014 uviedli, že Miestny úrad Mestskej časti Bratislava Lamač sa podľa spracovaného a predloženého materiálu na rokovanie miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava – Lamač konaného dňa 23.5.2013 plne stotožnil s obdržaným protestom prokurátora a pripravil materiál na rokovanie s návrhom uznesenia v celom rozsahu predmetnému protestu prokurátora vyhovieť.

Z uvedeného dôvodu preto Miestny úrad Mestskej časti Bratislava – Lamač aj naďalej trvá na svojom stanovisku podľa predloženého materiálu na rokovanie miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava – Lamač predmetnému protestu prokurátora v celom

rozsahu vyhovieť. S predloženým právnym stanoviskom a odôvodnením príslušnej prokuratúry z predloženého protestu sa odporkyňa aj naďalej plne stotožňuje.

III.

Podľa § 7 ods. 2 O.s.p. v občianskom súdnom konaní súdy preskúmajajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci a rozhodujú o súlade všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy vo veciach územnej samosprávy so zákonom a pri plnení úloh štátnej správy aj s nariadením vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa ustanovenia § 244 ods. 1 v správnom súdnom konaní súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ustanovenia § 250zfa ods. 1 O.s.p. ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmeni na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia a s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa § 250 zfa ods. 2 O.s.p. účastníkmi konania sú obec, vyšší územný celok a prokurátor.

Podľa § 250zfa ods. 3 O.s.p. príslušný na rozhodnutie je krajský súd, v obvode ktorého sa nachádza obec, ktorá vydala všeobecne záväzné nariadenie alebo sídlo samosprávneho kraja, ktorý vydal všeobecne záväzné nariadenie.

Podľa § 250zfa ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdu je prípustné odvolanie.

Zakonné ustanovenie § 250zfa O.s.p. nazvané *„konanie o súlade všeobecne záväzného nariadenia obce a vyššieho územného celku so zákonom, nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, zastupiteľstiev orgánov územnej samosprávy“* bolo vo tzv. verejného (správneho súdnictva) zaradené k osobitným konaniam v správnom súdnictve (siedma hlava piatej časti O.s.p. novelou O.s.p. s účinnosťou od 15.10.2008.

Ustanovenie § 250zfa O.s.p. vychádza z čl. 125 ods. 1 písm. c) d) ústavy Slovenskej republiky zo znenia ktorého je zrejmé, že ústava Slovenskej republiky pripúšťa možnosť, aby o súlade všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy so zákonmi vo veciach územnej samosprávy (č. 68 Ústavy) a so zákonmi s nariadeniami vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy vo veciach prenesenej štátnej správy (čl. 71 ods. 2 ústavy) mohol rozhodovať okrem ústavného súdu aj iný, to znamená všeobecný súd.

Podľa dôvodovej správy k novele zákona č. 383/2008 Zb. zákonov zmena vychádza aj z požiadavky, aby ústavný súd rozhodoval pokiaľ je to možné len o najzávažnejších veciach, čo odôvodňuje presun preskúmania zákonnosti všeobecne záväzných nariadení všeobecnými súdmi.

Všeobecne záväzné nariadenie obce alebo vyššieho územného celku je normatívny právny akt prijímaný orgánom obce alebo vyššieho územného celku, ktorým sú riešené zásadné otázky týkajúce sa obce alebo vyššieho územného celku ako celku alebo osobitne jej obyvateľov alebo upravujúce právne vzťahy vznikajúce a realizujúce sa na jej území a to tak na úseku prenesenej štátnej správy ako aj územnej samosprávy.

Všeobecne záväzné nariadenie vydáva územná samospráva na plnenie úloh samosprávy obce mesta, či vyššieho územného celku alebo ak to ustanovuje zákon takéto všeobecne záväzné nariadenie nesmie odporovať ústave ani zákonom. Vo veciach, v ktorých obec mesto či vyšší územný celok plnia úlohy štátnej správy môžu vydať nariadenie len na základe splnomocnenia zákona v jeho medziach takéto nariadenie nesie odporovať ani inému všeobecne záväznému právnemu predpisu.

Konanie o súlade všeobecne záväzného nariadenia obce a vyššieho územného celku so zákonom, nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy zastupiteľstiev orgánov územnej samosprávy možno začať len na návrh prokurátora, pričom prípustnosť návrhu v tomto prípade je podmienená neúspešnosťou protestu (§ 22 zák.č. 153/2001 Zb. zákonov).

Z neúspech protestu sa považuje to, že obec , mestská časť, mesto alebo vyšší územný celok nezruší na základe protestu prokurátora uznesenie svojho zastupiteľstva. V prejednávanej veci súd nesporne za preukázané, že žalobkyňa z dôvodu rozporu so zákonom predmetné VZN napadla protestom prokurátora zo dňa 2.5.2013 č.k. Pd 5 13-10. Mestská časť na zasadnutí miestneho zastupiteľstva dňa 23.5.2013 uznesenie č. 65/2013 VI, ktorým by vyhovel protestu prokurátora proti VZN č.4/2012 neprijala.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky s ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom. Vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom so zákonmi s nariadeniami vlády so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Ako vyplýva z textu predmetného VZN č. 1/2012 toto v úvodných ustanoveniach obsahuje vymedzenie pojmov ako je „*hluk, zvlášť rušivý hluk, zdroj hluku vo vonkajšom prostredí, vonkajšie prostredie, zdroj hluku vnútorné prostredie pri posudzovaných prípustných hodnot hluku*“. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti najmä s poukazom na ustanovenie §3 ods. 1 zákona č. 355/2007 Zb. zákonov o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene zákonov je možné konštatovať, že oprávnenie vydať všeobecne záväzné nariadenie na ochranu pred hlukom bola zverená výlučne do kompetencie orgánov verejného zdravotníctva taxatívne vymedzených v § 3 Zákona č. 355/2007 Z.z..

podľa ktorého orgány verejného zdravotníctva sú Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, regionálne úrady verejného zdravotníctva, Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky a Slovenska informačná služba.

Na základe vyššie uvedeného súd skonštatoval, že predmetné VZN je v rozpore s § 6 ods. 1,2 zákona č. 369/1990 Zb. nakoľko problematika ním upravená nepatrí podľa súčasnej platnej úpravy do sféry samosprávy obcí ale je súčasťou výkonu štátnej správy, v spojení s ustanovením § 3 Zákona č. 355/2007 Zb. zákonov. Na základe vyššie uvedených skutočností súd v súlade s ustanovením § 250zfa ods. 5 konštatoval, že medzi predmetným všeobecne záväzným nariadením mestskej časti Bratislava-Lamač č. 1/2012 zo dňa 9.2.2012 je nesúlady s ustanovením § 6 ods. 1,2 zákona č. 369/1990 Zb. preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní neúspešnej navrhovateľke súd ich náhradu nepriznal nakoľko tejto žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave v pomere hlasov 3:0 (§3 ods. 9 veta tretia Zákona č. 75/2004 Zb. zákonov o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011).

P o u č e n í e: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 250zfa ods. 4 O.s.p.).

V Bratislave, 15.1.2015

JUDr. Monika Valašíková, PhD.
Predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Daniel Kanca

(Faint circular stamp of the Bratislava Regional Court, dated 15.1.2015)