



Mestská časť Bratislava – Lamač

Materiál na rokovanie
miestneho zastupiteľstva
m.č. Bratislava - Lamač
dňa 19.02.2015

15)

HARIHO spoločnosť s.r.o., Hodonínska 16 - žiadosť o splátkový kalendár

Predkladá:

Ing. Peter Šramko
starosta

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodová správa
3. Rozhodnutie stavebného úradu
4. Žiadosť o splátkový kalendár

Zodpovedná:

Mgr. Michaela Kövári Mrázová,
prednostka

Spracoval:

Mgr. Lucia Čechová
referent OR MÚ MČ Bratislava - Lamač

Bratislava, február 2015

1.

**Uznesenie č./2015/VII
zo zasadnutia miestneho zastupiteľstva
Mestskej časti Bratislava – Lamač
dňa 19.02.2015**

k žiadosti spoločnosti HARIHO spoločnosť s.r.o. o splátkový kalendár

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava – Lamač

A. schvaľuje

splátkový kalendár dlžníkovi HARIHO spoločnosť s.r.o., Hodonínska 16, 841 03 Bratislava (ďalej len dlžník) a to tak, že pokutu vo výške 2000,- euro bude platiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 200,- euro najneskôr k poslednému dňu v mesiaci počnúc mesiacom február 2015, pričom neuhradením niektorej zo splátok včas, stáva sa splatným celý dlh

- s pripomienkami
- bez pripomienok

2.

Dôvodová správa

Mestská časť Bratislava – Lamač ako príslušný stavebný úrad I. stupňa vydal dňa 08.12.2014 rozhodnutie, ktorým podľa ustanovenia § 106 ods. 3 písm. d) zákona č. 50/1967 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len stavebný zákon) uložil právnickej osobe HARIHO spoločnosť s.r.o. pokutu vo výške 2000,- euro. Dlžník sa dopustil správneho deliktu, ktorého predmetom je, že dlžník ako účastník konania užíval v čase od 09.04.2014 do 05.12.2014 prízemie rodinného domu so súpisným číslom 1298, na pozemku CKN parcelné číslo 907/1, Hodonínska 16, katastrálne územie Lamač ako prevádzku reštaurácie s názvom „Reštaurácia Lamas“ bez právoplatného kolaudačného rozhodnutia. Rozhodnutie o uložení sankcie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.01.2015, nakoľko dlžník nevyužil možnosť podať opravný prostriedok. Uložená sankcia bola splatná do 14 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, t.j. 30.01.2015. Dňa 02.02.2015 bola Mestskej časti Bratislava – Lamač doručená žiadosť dlžníka o splátkový kalendár, v ktorom navrhuje rozdelenie pokuty na 10

mesačných splátok vo výške 200,- euro. Žiadosť o splátkový kalendár dlžník odôvodnil tým, že v momentálnej finančnej situácii nie je schopný uhradiť uloženú finančnú sankciu naraz..

MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA – LAMAČ

Malokarpatské námestie 9, 841 03 B R A T I S L A V A

Naše číslo: 2014/469-7416/RUSK/rozh./Ká

V Bratislave dňa 08.12.2014

Toto rozhodnutie nadobudlo právo-
platnosť dňa: 16.01.2015
V Bratislave: 23.01.2015
Podpis: _____



ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava - Lamač, ako príslušný stavebný úrad I. stupňa (ďalej „správny orgán“) podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, podľa §§ 2e a 4 zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov, na podklade konania vykonaného podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodla podľa §§ 46, 47 správneho poriadku tak, že

podľa ustanovenia § 106 ods. 3 písm. d) stavebného zákona

ukladá

právnickej osobe:

**HARIHO spoločnosť s. r. o., Hodonínska 16, 841 03 Bratislava, IČO: 47 333 111
pokutu vo výške 2000 € (slovom dvetisíc eur)**

za správny delikt, ktorého predmetom je, že účastník konania užíval v čase od 09.04.2014 do 05.12.2014 prízemie rodinného domu so súpisným číslo 1298, na pozemku CKN parcelné číslo 907/1, Hodonínska 16, katastrálne územie Lamač ako prevádzku reštaurácie s názvom „Reštaurácia Lamas“ bez právoplatného kolaudačného rozhodnutia.

Pokuta je splatná do 14 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia **na účet mestskej časti Bratislava-Lamač**, vedený vo VÚB, a.s., číslo účtu 3024 032/0200, IBAN: SK 37 0200 0000 0000 0302 4032 SUBA SK BX, variabilný symbol 6524400009

O d ô v o d n e n i e :

Mestská časť Bratislava - Lamač ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad prvého stupňa podľa § 117 ods.1 stavebného zákona zistila, že sa rodinný dom so súpisným číslo 1298, na pozemku CKN parcelné číslo 907/1, Hodonínska 16, katastrálne územie Lamač užíva ako prevádzka reštaurácie s názvom „Reštaurácia Lamas“ bez právoplatného kolaudačného

rozhodnutia. Správny orgán uvedenú skutočnosť zistil najmä zo služobného záznamu mestskej polície zo dňa 28.10.2014, ktorý bol mestskej časti doručený dňa 29.10.2014. Správny orgán z verejne prístupných zdrojov ďalej zistil, že prevádzka je prezentovaná prostredníctvom webového sídla www.lamasrestaurant.sk. Z uvedenej webovej stránky vyplýva, že prevádzka je otvorená denne v pondelok až sobotu v čase od 11.00 hod. do 23.00 hod. a v nedeľu od 11.00 hod. do 22.00 hod.

Pre porušenie §76 stavebného zákona začal dňa 24.11.2014 proti účastníkovi konania správny orgán v zmysle §18 ods.1 správneho poriadku, správne konanie o prejednaní správneho deliktu podľa § 106 ods. 3 písm. d) stavebného zákona. Za účelom prerokovania správnych deliktov stavebný úrad nariadil na deň 05.12.2014 v súlade s ust. § 21 správneho poriadku ústne pojednávanie. Konateľ účastníka konania sa na ústne pojednávanie dostavil riadne a včas, po poučení o právach a povinnostiach účastníka konania ako aj o skutkovej podstate podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona k veci uviedol, že cit. „Za účastníka konania uvádzam, že som si vedomý, že sa účastník konania dopustil správneho deliktu. Od januára roku 2014 nepretržite prevádzkuje účastník konania reštauráciu v rodinnom dome so súpisným číslom 1298. Účastník konania síce disponuje kolaudačným rozhodnutím Číslo: 2014/139-4492/RUSK/rozh./Ká, avšak to nie je právoplatné z dôvodu odvolania sa vlastníkov susednej nehnuteľnosti, keďže sa v uvedenom konaní prejednávala aj zmena stavby pred dokončením. Keďže účastník konania disponuje kolaudačným rozhodnutím je zrejme, že sme doložili všetky potrebné súhlasné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov. Účastník konania podniká, máme zamestnaných osem ľudí, nemôžem prevádzku zastaviť, lebo by som musel prepustiť ľudí. Pred vydaním kolaudačného rozhodnutia sme vyhovel aj vlastníkom susednej nehnuteľnosti, účastník konania na vlastné náklady zrealizoval práce tak, aby eliminoval dosah odsávania z kuchyne na susedný pozemok. Odsávanie ide cez najmodernejšie filtračné zariadenie, je to vyvedené na môj pozemok, ktorý je v mojom osobnom vlastníctve. K záznamu mestskej polície, ktorý je obsahom spisového materiálu uvádzam, že zadymenie susedného pozemku nespôsobil účastník konania. Viac k veci neuvádzam.“

Podľa § 3 ods.1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa §21 ods.1 správneho poriadku: „Správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.“

Podľa § 47 ods.3 správneho poriadku: „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“ Z uvedenej právnej normy vyplýva, že správny orgán reaguje v odôvodnení rozhodnutia na dva okruhy problémov a to na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam.

Podľa § 106 ods.3 písm. d/ stavebného zákona: „Stavebný úrad alebo inšpekcia uloží pokutu do 5 miliónov Sk právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie, ktorá užíva

stavbu bez kolaudačného rozhodnutia alebo v rozpore s ním, alebo ako vlastník stavby či iný oprávnený na jej užívanie umožní inej osobe užívanie stavby pred vydaním kolaudačného rozhodnutia alebo v rozpore s ním.“

Podľa § 9 ods.2 zák.č.659/2007 Z.z., v platnom znení: „Peňažné sumy v slovenskej mene, ktoré sú uvedené vo všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach, opatreniach, osvedčeníach a iných právnych, administratívnych alebo organizačných aktoch súdov, iných štátnych orgánov, orgánov územnej samosprávy, rozhodcovských súdov alebo iných orgánov verejnej moci, v zmluvách a dohodách, ako aj v registroch, evidenciách a iných záznamoch, na účtoch, v ďalších právnych aktoch, návrhoch, oznámeniach a iných právnych úkonoch, v ostatných právnych dokumentoch alebo v iných právnych prostriedkoch vyhotovených v akejkoľvek forme alebo podobe, sa odo dňa zavedenia eura považujú za peňažné sumy v eurách, a to v prepočte a so zaokrúhlením podľa konverzného kurzu, tohto zákona a ďalších pravidiel pre prechod na euro...“

Podľa § 76 ods.1 stavebného zákona: „Dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena alebo udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia.“

Podľa § 107 ods.1 stavebného zákona: „Pokutu možno uložiť iba do dvoch rokov odo dňa, keď sa orgán oprávnený na uloženie pokuty dozvedel o tom, že právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie porušila alebo nesplnila povinnosť (§ 106), najneskoršie však do 3 rokov odo dňa, keď došlo k porušeniu povinnosti alebo keď povinnosť mala byť splnená.“

Podľa § 79 stavebného zákona, kolaudačné konanie sa začína na návrh stavebníka. Z uvedenej právnej normy vyplýva, že správny orgán môže začať kolaudačné konanie iba na základe písomného návrhu stavebníka. Jedná sa o druh osobitného správneho konania, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou. Cieľom tohto konania je priznanie určitého práva, v tomto prípade práva užívať nehnuteľnosť na účel uvedený v návrhu navrhovateľa. Ak sa protiprávneho konania uvedeného v tomto ustanovení dopustí právnická osoba – podnikateľ, ide o správny delikt. Sankcie za protiprávne konanie sa ukladajú na princípe objektívnej zodpovednosti.

Z uvedeného vyplýva, že správny orgán nie je oprávnený skúmať zavinenie osôb konajúcich v inene účastníka konania v súvislosti s protiprávnym konaním účastníka konania. Správny orgán vyhodnocuje objektívne skutočnosti, ktorými sú v prípade účastníka konania absencia právneho titulu na užívanie stavby ako prevádzky reštaurácie. Stavba so súpisným číslo 1298, na pozemku CKN parcelné číslo 907/1, Hodonínska 16, katastrálne územie Lamač je rodinným domom, teda stavbou určenou na trvalé bývanie, čo je zrejmé aj z údajov z katastra nehnuteľností. Ďalšou objektívnou skutočnosťou je, že účastník konania už bol minulosti účastníkom správneho konania, ktorého predmetom bol správny delikt podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona, tunajší stavebný úrad mu uložil rozhodnutím č. 2014/469-2472 RUSK/rozh./Ká zo dňa 10.04.2014 pokutu vo výške 1300 Eur. Uvedené rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné. Uvedené rozhodnutie vo výrokovej vete postihovalo časové obdobie od 01.01.2014 do 08.04.2014, jednalo sa o užívanie prízemného rodinného domu so súpisným číslo 1298, na pozemku CKN parcelné číslo 907/1, Hodonínska 16, katastrálne územie Lamač na účely prevádzky reštaurácie s názvom „Reštaurácia Lamas“ bez právoplatného kolaudačného rozhodnutia, teda s výnimkou časového obdobia o totožný

skutkový stav. S poukazom na skutočnosť, že sa jedná o správny delikt, ktorý je možné postihnúť opätovne za predpokladu kumulatívneho splnenia zákonných podmienok, pristúpil stavebný úrad opätovne k prejednaniu správneho deliktu podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona..

Tunajší stavebný úrad síce vydal rozhodnutie, ktorým zmenil účel využitia rodinného domu a dodatočne povolil zrealizované stavebné práce, avšak rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu využitia práva podať odvolanie jedným z účastníkov konania. Navrhovateľom v uvedenom konaní bola fyzická osoba – vlastník stavby, ktorá je súčasne aj konateľom účastníka konania. Keďže ku dnešnému dňu nie je kolaudačné rozhodnutie právoplatné, nie je možné užívať rodinný dom prípadne jeho časť na iný účel.

Polahčujúcou okolnosťou v prospech účastníka konania je, že poskytol tunajšiemu správne mu orgánu potrebnú súčinnosť na prejednanie a rozhodnutie vo veci. Významnou polahčujúcou okolnosťou je, že účastník prostredníctvom svojho štatutárneho zástupcu zistenia správneho orgánu nespochybňoval a uviedol, že si je vedomý v mene účastníka konania správneho deliktu. Pritŕažujúcou okolnosťou v neprospech účastníka konania je, že sa jedná o opakované protiprávne konanie, ktoré trvá od času, ktorý postihol stavebný úrad vo výrokovvej časti predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia o uložení pokuty za správny delikt podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona.

Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovo leného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležité zdôvodnené (Zbierka stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 5/2012, s.28,29). Stavebný úrad diskrečnú právomoc použil v rámci zákonného rámca (maximálne možno pokutu podľa § 106 ods. 3 písm. d) stavebného zákona uložiť vo výške 5000000 Sk, v prepočte 165969,59 €).

Stavebný úrad rovnako prihliadol pri určovaní výšky pokuty na aritmetický pomer pritŕažujúcich a polahčujúcich okolností, ktorý je v prospech okolností polahčujúcich v prospech účastníka konania. Stavebný úrad dáva účastníkovi konania do pozornosti, že pokutu za správny delikt podľa §106 ods.3 písm. d) stavebného zákona je možné, za predpokladu splnenia zákonných podmienok, uložiť opakovane.

Správny orgán má za to, že vyhodnotil podklady spisového materiálu v súlade s ustanovením § 34 ods. 5 správneho poriadku, t.j. každý jednotliv o a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a záver, že sa účastník konania dopustil správneho deliktu podľa § 106 ods.3 písm. d) stavebného zákona, tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia, ku ktorému správny orgán dospel, zodpovedal vykonanému dokazovaniu a zásadám logického myslenia uvažovania a primeranosti udelenej sankcie, ktorá neplní len výslovne represívny, ale aj preventívny a výchovný účel. S poukazom na dlhšie časové obdobie (takmer osem mesiacov) ako aj na skutočnosť, že predchádzajúca pokuta nesplnila v dostatočnej miere svoj účel a účastníka konania neodradila v pokračovaní v protiprávnom konaní, pristúpil stavebný úrad k zvýšeniu pokuty oproti pokute vo výške 1300 Eur, ktorú účastníkovi konania uložil rozhodnutím č. 2014/469-2472/RUSK/rozh./Ká zo dňa 10.04.2014.

Pri rozhodovaní o výške pokuty správny orgán vychádzal zo spisového materiálu a z okolností, ktoré popisuje v odôvodnení tohto rozhodnutia. Uloženie pokuty je určené

obligatórne a v prípade preukázania zodpovednosti účastníka za správny delikt správny orgán nemá možnosť od uloženia pokuty za správny delikt na úseku stavebného poriadku upustiť. S poukazom na uvedené skutočnosti uložil stavebný úrad účastníkovi konania pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby vo výške, ktorá predstavuje 1,2% zákonnej sadzby.

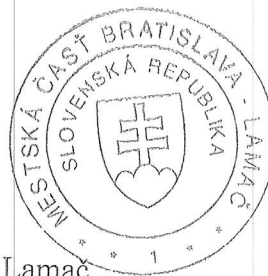
Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, t.j. mestská časť Bratislava - Lamač Malokarpatské námestie 9, 841 03 Bratislava. Odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Lamačská cesta 8, 845 14 Bratislava 4. Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom, až po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov.



Ing. Peter Šramko
starosta

Mestskej časti Bratislava - Lamač



Doručuje sa:

HARIHO spoločnosť s. r. o., Hodonínska 16, 841 03 Bratislava

HARIHO spoločnosť s.r.o. Hodonínska 16 841 03 Bratislava

1184/2015

Mestská časť Bratislava – Lamač

Stavebný úrad

Malokarpatské námestie 9

841 03 Bratislava

Vec: Žiadosť o splátkový kalendár.

Podľa §106 ods.3 písm. d stavebného zákona bola spoločnosti uložená pokuta vo výške 2000 Eur.

Pokutu spoločnosť zaplatí v plnej výške avšak v momentálnej finančnej situácii nemôžeme uhradiť celú čiastku naraz, preto Vás prosíme o rozdelenie platby na mesačné splátky.

Náš návrh je 10 mesačných splátok po 200 Eur.

Za pochopenie ďakujeme.

S pozdravom



Marián Harušiak

Konateľ spoločnosti

V Bratislave 29.1.2015